



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10939/11

Москва

17 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2010 по делу № А45-16998/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2011 по тому же делу.

В заседании посредством видеоконференцсвязи приняли участие представители:

от заявителя – государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (ответчика) – Бархатова А.Б., Бэк Н.Т., Оськин Ю.Н.;

от правительства Новосибирской области (истца) – Кириенкова Т.М., Литовская Э.А.;

от Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска (третьего лица) – Куликова Н.М., Мищенко Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Правительство Новосибирской области (далее – правительство) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному унитарному предприятию «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» (далее – предприятие) о расторжении договора от 21.09.2007 № 170 и соглашения от 22.10.2007 № 190 и взыскании 109 375 864 рублей 80 копеек неиспользованных бюджетных средств.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены мэрия города Новосибирска (далее – мэрия), государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление капитального строительства» (далее – учреждение), Министерство строительства и жилищно-

коммунального хозяйства Новосибирской области, Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2010 требования правительства удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.05.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление правительство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в соответствии с распоряжением губернатора Новосибирской области от 05.03.2007 № 67-р (далее – распоряжение № 67-р, распоряжение) на предприятие были возложены полномочия по выполнению функций заказчика-застройщика по строительству объектов инженерной инфраструктуры научно-технологического парка Новосибирского академгородка.

На основании данного распоряжения между администрацией Новосибирской области (далее – администрация) (государственным заказчиком) и предприятием (заказчиком-застройщиком) заключен договор от 21.09.2007 № 170 (далее – договор № 170) о передаче последнему части функций государственного заказчика, согласно которому предприятие приняло на себя выполнение функции по организации строительства объектов, включенных в перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд на 2007 год, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию Федеральной адресной инвестиционной программы на 2007 год.

Выполнение указанной функции предполагало возложение на предприятие обязанности по проведению конкурсов на выполнение работ (оказание услуг) по строительству, осуществление строительного контроля, представление в территориальные органы Федерального казначейства документации, необходимой для финансирования объектов и осуществления расчетов с подрядными организациями за выполненные работы, включая авансирование работ, если это предусмотрено государственным контрактом (пункт 1.1 договора № 170).

Между администрацией, мэрией и предприятием подписано соглашение от 22.10.2007 № 190 (далее – соглашение № 190) о финансировании объектов инженерной инфраструктуры научно-технологического парка Новосибирского академгородка в рамках государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», по условиям которого администрация доводит до мэрии объемы бюджетных ассигнований и перечисляет денежные средства федерального и областного бюджета на единый лицевой счет бюджета города Новосибирска, открытый в органах Федерального казначейства; мэрия обеспечивает целевое и эффективное использование полученных средств и перечисляет средства заказчику-

застройщику за фактически выполненные этапы работ по заключенным государственным контрактам в соответствии с актами выполненных работ с учетом авансовых платежей; предприятие, выступающее в качестве заказчика-застройщика, обеспечивает целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделенных на строительство объектов, производит в пределах утвержденного лимита капитальных вложений оплату выполненных работ в соответствии с заключенными государственными контрактами, а также окончательные расчеты по завершенным строительством объектам.

Во исполнение условий договора № 170 и соглашения № 190 предприятием были организованы конкурсы по определению подрядных организаций и заключены государственные контракты на проведение проектных и строительных работ.

Судами установлено, что для организации выполнения работ по проектированию и строительству объектов инфраструктуры технопарка предприятию в 2007 – 2009 годах перечислены бюджетные средства в сумме 663 503 932 рублей, направленные им на оплату выполненных подрядчиками работ, в том числе 109 375 864 рубля 80 копеек – в качестве аванса подрядчикам в счет предстоящих работ.

Распоряжением губернатора Новосибирской области от 05.04.2010 № 56-р о признании утратившим силу распоряжения № 67-р функции заказчика по строительству объектов инфраструктуры технопарка были переданы от предприятия учреждению.

В связи с отказом предприятия от расторжения названных договора и соглашения и возврата неиспользованных остатков бюджетных средств, перечисленных на строительство объектов в 2007 – 2009 годах, правительство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требование о расторжении договора № 170 и соглашения № 190, суды обосновывали свою позицию положениями статей 451 – 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

Гражданский кодекс), расценив в качестве существенного изменения обстоятельств, влекущего расторжение договора, изменение, внесенное в часть 4 статьи 38.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 30.12.2008 № 310-ФЗ.

По мнению судов, новая редакция указанной нормы препятствует предприятию выполнять функции заказчика-застройщика по реализации целевых бюджетных программ, поскольку оно не включено в перечень получателей бюджетных ассигнований и лимитов, подведомственных главному распорядителю.

Разрешая спор в пользу истца по эпизоду, связанному с взысканием с ответчика 109 375 864 рублей 80 копеек неиспользованных бюджетных средств, суды исходили из того, что предприятие, выступая в качестве заказчика-застройщика, в нарушение пунктов 2.1.4 – 2.1.6 договора, пунктов 2.3.7, 2.3.8 соглашения и вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательств передачи государственному заказчику отчетов по исполнению бюджета в спорной сумме, включая справки об остатках денежных средств на банковских счетах получателя бюджетных средств и стоимости выполненных работ.

При рассмотрении спора суды апелляционной и кассационной инстанций сослались также на пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», позволяющий, по их мнению, правительству, руководствуясь пунктом 4 статьи 453 Гражданского кодекса, требовать взыскания с предприятия полученных им до расторжения договора денежных средств. При ином подходе на стороне ответчика, как указали суды, имела бы место необоснованная выгода.

Между тем при рассмотрении настоящего дела судами не было учтено следующее.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, регулируются положениями параграфа 4 главы 30, параграфа 5 главы 37 Гражданского кодекса, а также Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

По государственному контракту государственным заказчиком выступают государственный орган, обладающий необходимыми инвестиционными ресурсами, или организация, наделенная соответствующим государственным органом правом распоряжаться такими ресурсами, а подрядчиком – юридическое лицо или гражданин (статья 764 Гражданского кодекса).

Таким образом, государственный (муниципальный) заказчик вправе делегировать осуществление отдельных функций, связанных с размещением заказов, лицам, выступающим при реализации данных полномочий в качестве агента (статья 1005 Гражданского кодекса).

В этом случае агент считается действующим в интересах публичного образования, выступает от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала, поэтому должен в полном объеме руководствоваться как нормами Закона о размещении заказов, так и положениями главы 49 либо главы 51 Гражданского кодекса.

Данный вывод следует из положений статьи 1011 Гражданского кодекса, согласно которой к отношениям, вытекающим из агентского договора, применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям Гражданского кодекса или существу агентского договора.

Материалами дела установлено, что предприятие во исполнение распоряжения № 67-р приняло на себя функции заказчика-застройщика и осуществляло в рамках предоставленных ему полномочий организацию работ по реализации государственной программы, действовало от своего имени, но в интересах публично-правового образования, за счет выделяемых на эти цели средств федерального, областного и местного бюджетов, по существу, выступая в качестве комиссионера по заключенным им сделкам.

В силу положений статей 1002 – 1003 Гражданского кодекса администрация как комитент по договору № 170 и соглашению № 190 вправе была отказаться от исполнения договоров, однако последствием отказа является выплата комиссионеру вознаграждения за сделки, совершенные им до прекращения договора, а также возмещение ему понесенных им расходов, а не взыскание с последнего исполненного им по сделкам, заключенным во исполнение поручения, как ошибочно указали суды.

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что сумма, заявленная истцом к взысканию, представляет собой аванс, выплаченный предприятием подрядчику по заключенным с ним договорам подряда, что прямо предусмотрено соглашением № 190.

Таким образом, предприятие выполнило принятые на себя обязательства по перечислению выделенных ему бюджетных средств подрядчику, в связи с чем не может нести ответственность за неисполнение им условий договора подряда, что следует из положений пункта 1 статьи 993 Гражданского кодекса. Доказательства того, что предприятие не проявило необходимой осмотрительности в выборе подрядчика и допустило нарушения при заключении государственных контрактов, в материалах дела отсутствуют, названный довод истцом также не заявлялся.

Согласно пункту 2 статьи 993 Гражданского кодекса в случае неисполнения третьим лицом сделки, заключенной с ним комиссионером, комиссионер обязан незамедлительно сообщить об этом комитенту, собрать необходимые доказательства, а также по требованию комитента передать ему права по такой сделке с соблюдением правил об уступке требования (статьи 382 – 386, 388, 389 данного Кодекса).

Аналогичные последствия, вытекающие из обязанности комитента принять исполнение по договору комиссии (статья 1000 Гражданского кодекса), должны наступать и в случае отказа комитента от договора либо расторжения договора по основаниям, установленным статьей 452 Кодекса.

Из материалов дела следует, что предприятие предприняло действия по взысканию с подрядчика, нарушившего обязательства по контрактам, возникшей задолженности по договору, в том числе заявило требование о включении его в реестр требований кредиторов по делу о банкротстве должника (дело № А45-6017/2010). Данное обстоятельство позволяет публично-правовому образованию Новосибирской области или уполномоченному им лицу принять исполненное по договору № 170 и соглашению № 190 и перевести на себя права кредитора по указанному денежному требованию, однако не может служить основанием для взыскания с предприятия задолженности, обязанность по погашению которой лежит на третьем лице.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требования о взыскании с предприятия 109 375 864 рублей 80 копеек бюджетных средств основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. В удовлетворении требования правительства в данной части следует отказать.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2010 по делу № А45-16998/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.05.2011 по тому же делу в части удовлетворения требования правительства Новосибирской области о взыскании с государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» 109 375 864 рублей 80 копеек неиспользованных бюджетных средств отменить.

В удовлетворении искового требования в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов