



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2083/10

Москва

20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Чернышевой Ирины Эдуардовны и Воробьевой Зинаиды Егоровны о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 по делу № А21-3969/2008 Арбитражного суда Калининградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – гражданки Чернышовой И.Э. (истца) и гражданки Воробьевой З.Е. (третьего лица) – Киселев М.Ю.;

от гражданина Сайко В.П. (ответчика) – Козлова Е.А.;

от гражданина Пегова С.А. (ответчика) – Коротин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Чернышова И.Э. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к товариществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Суворовский» (далее – торговый дом «Суворовский», товарищество), гражданам Сайко Виталию Петровичу и Пегову Сергею Анатольевичу о применении последствий недействительности ничтожных сделок купли-продажи, совершенных последовательно 16.06.2008 и 23.06.2008, обязав Пегова С.А. возвратить товариществу нежилые помещения, расположенные по адресам: г. Калининград, ул. Можайская, д. 30 и д. 55 – 63.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены участники товарищества Крупин Владимир Владимирович, Крупина Ирина Владимировна, Воробьева Зинаида Егоровна, а также Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.03.2009 исковое требование удовлетворено. Применены последствия недействительности ничтожных сделок: договора купли-продажи нежилых помещений площадью 139,5 кв. метра и 504,9 кв. метра, расположенных по названным адресам, заключенного 16.06.2008 между торговым домом «Суворовский» и гражданином Сайко В.П.; договора купли-продажи тех же помещений, заключенного 23.06.2008 между гражданином Сайко В.П. и

гражданином Пеговым С.А., путем последовательного возврата сторон в первоначальное положение и возврата торговому дому «Суворовский» указанных нежилых помещений.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 решение суда первой инстанции отменено. Производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определением Балтийского районного суда города Калининграда от 14.10.2009, вступившим в законную силу 27.10.2009, отказано в принятии искового заявления Чернышовой И.Э. к торговому дому «Суворовский», Пегову С.А. и Сайко В.П. о применении последствий недействительности ничтожных сделок на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а подведомственно арбитражному суду.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Чернышова И.Э. и Воробьева З.Е. просят их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм пункта 4 части 1 и части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзывах на заявление торговый дом «Суворовский», Сайко В.П., Пегов С.А., Крупина И.В. просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд установил, что Чернышова И.Э., Воробьева З.Е., Крупин В.В., Крупина Н.П., Крупина И.В. являлись участниками торгового дома «Суворовский».

Решением общего собрания участников торгового дома «Суворовский» от 08.10.2007 Чернышова И.Э. была исключена из состава участников общества.

Чернышова И.Э. обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском о признании права собственности на долю в уставном капитале торгового дома «Суворовский» в размере 22 процентов.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.11.2007 по делу № А21-7507/2007 приняты обеспечительные меры, в том числе торговому дому «Суворовский» запрещено отчуждать спорное имущество.

Определение об обеспечении иска от 13.11.2007 получено торговым домом «Суворовский» 30.11.2007.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2009 по делу № А21-7507/2007, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2009, признано право собственности Чернышовой И.Э. на долю в уставном капитале товарищества номинальной стоимостью 300 рублей, что составляет 22,22 процента уставного капитала. Суд обязал товарищество и его участников Воробьеву З.Е., Крупина В.В., Крупину Н.П., Крупину И.В. внести в устав и учредительный договор товарищества соответствующие изменения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2008 по делу № А21-7663/2007 решение общего собрания участников торгового дома «Суворовский»

от 08.10.2007 об исключении Чернышовой И.Э. из состава участников товарищества признано недействительным.

Несмотря на судебный запрет по отчуждению спорных объектов недвижимости от 13.11.2007 общим собранием участников торгового дома «Суворовский» 22.01.2008 принято решение о продаже этих объектов, принадлежащих обществу на праве собственности, гражданину Сайко В.П. и 16.06.2008 подписан договор купли-продажи. Переход права собственности зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 19.06.2008.

Сайко В.П. 23.06.2008 продал указанные нежилые помещения Пегову С.А. по договору купли-продажи.

Переход права собственности к Пегову С.А. зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 26.06.2008.

Чернышова И.Э., полагая, что спорное имущество выбыло из владения торгового дома «Суворовский» на основании ничтожной сделки, в результате чего нарушены ее права как участника товарищества, а последний приобретатель не может считаться добросовестным, обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу заявленных требований и, признав спорные гражданско-правовые сделки недействительными (ничтожными) на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, применил последствия недействительности двух сделок путем последовательного возврата сторон в первоначальное положение и возвратил спорные объекты товариществу.

Суд апелляционной инстанции указал, что ответчики Сайко В.П. и Пегов С.А. не являются участниками торгового дома «Суворовский» и не имеют статуса предпринимателей, поэтому для них данный спор не вытекает из деятельности товарищества, и, руководствуясь частью 2 статьи 27, пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 33 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, сделал вывод о том, что спор не подведомствен арбитражному суду, отменил решение и прекратил производство по делу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем при принятии оспариваемых судебных актов суды не учли следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, и с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в момент рассмотрения спора) арбитражные суды рассматривают дела по спорам между хозяйственным обществом и его участником, вытекающим из деятельности этого общества.

В силу части 2 названной статьи дела, указанные в части 1 этой же статьи, рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли граждане участниками правоотношений, из которых возник спор.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что положения пункта 4 части 1 статьи 33 подлежат применению с учетом части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: арбитражным судам подведомственны споры между участником

хозяйственного общества и обществом, вытекающие из деятельности общества и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участником общества.

Чернышова И.Э. предъявила иск как участник торгового дома «Суворовский», спор вытекает из деятельности этого общества и связан с осуществлением истцом прав участника. Указанный спор подведомствен арбитражному суду в силу пункта 4 части 1 и части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по делу ввиду неподведомственности спора арбитражному суду.

Кроме того, принимая во внимание, что определением Балтийского районного суда города Калининграда от 14.10.2009 отказано в принятии тождественного искового заявления гражданки Чернышовой И.Э. со ссылкой на его подведомственность арбитражному суду, возникшая ситуация, по существу, создала для указанного лица невозможность реализации права на суд, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в арбитражный суд апелляционной инстанции, которому при рассмотрении дела необходимо учесть представленную в суд надзорной инстанции информацию о рассмотрении Балтийским районным судом города Калининграда иска Чернышовой И.Э. по делу № 2-91/2010, в котором ею предъявлены требования, аналогичные требованиям по настоящему делу.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2009 по делу № А21-3969/2008 Арбитражного суда Калининградской области отменить.

Дело направить на рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов