



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10486/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Делекс Групп» (DELEX GROUP, S.R.O) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2012 по делу № А70-11038/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Делекс Групп» (ответчика) – Кучин М.В;

от закрытого акционерного общества «Завод Тюменьремдормаш» (истца) – Жиряков С.А., Марченко С.Л., Петров С.А., Рогозин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Завод Тюменьремдормаш», (далее – общество «Завод Тюменьремдормаш») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Делекс Групп» (далее – общество «Делекс Групп») о взыскании 23 708 152 рублей 65 копеек – неосновательно полученной ответчиком стоимости работ и услуг, не оказанных по договору от 24.02.2006 № 20060117 (далее – договор от 24.02.2006, договор), и 1 983 428 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

До принятия решения судом первой инстанции общество «Завод Тюменьремдормаш» заявило ходатайство о проведении экспертизы на предмет определения стоимости оборудования, его монтажа и обучения персонала.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.07.2011 была назначена экспертиза. Проведение экспертизы возложено на некоммерческое партнерство «Тюменский независимый сертификационно-испытательный центр». Эксперту поручено определить рыночную стоимость поставленного оборудования по состоянию на 2006 год, а также стоимость монтажа и обучения персонала.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2011 удовлетворено ходатайство истца о назначении дополнительной экспертизы. Проведение экспертизы поручено индивидуальному предпринимателю Денисову А.В., который должен был установить рыночную стоимость оборудования в 2006 году, а также стоимость монтажа и обучения персонала.

После получения заключения эксперта истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменил свои требования: просил взыскать с ответчика как неосновательное обогащение 31 924 344 рубля 57 копеек, излишне уплаченных по договору от 24.02.2006 (разница между фактически уплаченной суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа), и 2 617 078 рублей 22 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2012 иск удовлетворен.

Суд сослался на непредставление ответчиком доказательств, подтверждающих оказание истцу услуг по монтажу оборудования и обучению персонала. Довод общества «Делекс Групп» о пропуске срока исковой давности отклонен. Суд отметил, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2008 по делу № А70-2918/23-2007 договор от 24.02.2006 признан не заключенным в части работ по монтажу оборудования и обучению персонала. Срок исковой давности следует исчислять с 26.08.2008 – даты вступления в законную силу решения суда по названному делу (судом допущена ошибка: верная дата – 07.05.2009), с настоящим иском истец обратился в арбитражный суд 29.10.2010, то есть в срок.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд указал, что выполнение ответчиком работ по монтажу оборудования и обучению персонала подтверждается ранее принятыми судебными актами Арбитражного суда Тюменской области (дела № А70-2918/23-2007 и № А70-387/2010), которые имеют преюдициальное значение для настоящего дела, но не были учтены судом первой инстанции

при принятии решения. Срок исковой давности для обращения в арбитражный суд истцом пропущен.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «Делекс Групп» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «Завод Тюменьремдормаш» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что между открытым акционерным обществом «Завод Тюменьремдормаш» (правопредшественником общества «Завод Тюменьремдормаш») (покупателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Делекс Трейдинг» (правопредшественником общества «Делекс Групп») (продавцом) 24.02.2006 подписан договор № 20060117, по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель – купить оборудование для изготовления столбов освещения на условиях поставки СИП Тюмень автотранспортом в соответствии с «Инкотермс 2000».

Согласно пункту 2.4 договора общая цена названного договора составляет 1 713 500 евро и включает помимо стоимости оборудования стоимость упаковки, маркировки, монтажа и обучения персонала.

Во исполнение условий договора покупатель оплатил 90 процентов стоимости оборудования, определенной договором, а продавец осуществил поставку оборудования, являющегося предметом договора, которое принято покупателем (акт сдачи-приемки оборудования с визуальным осмотром от 05.08.2006) без замечаний за исключением одного гибочного прессы Durma CNC HAP 60 400, впоследствии замененного продавцом.

На все поставленное в рамках договора от 24.02.2006 оборудование Информационно-сертификационным центром Госстандарта России в городе Праге 07.06.2006 был выдан сертификат соответствия № РОСС CZ.AЯ80.A04300.

При проведении испытательного пуска оборудования в феврале 2007 года работниками покупателя под контролем специалистов продавца на поставленном и смонтированном оборудовании были изготовлены как конечная продукция 16 восьмигранных столбов освещения, но акт о вводе оборудования в эксплуатацию покупателем подписан не был.

Общество «Завод Тюменьремдормаш» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что поскольку договор от 24.02.2006 решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2008 по делу № А70-2918/23-2007 признан не заключенным в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала, денежные средства за эти услуги получены ответчиком необоснованно и являются неосновательным обогащением.

Однако довод о незаключенности договора содержится только в мотивировочной части названного решения, в резолютивной части такой вывод отсутствует, между тем в силу части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения должен содержаться вывод по данному вопросу.

Так как решение о незаключенности договора от 24.02.2006 в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала в

установленном законом порядке не принято, отношения сторон регулируются условиями этого договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Получение поставщиком денежных средств за оборудование, поставленное по договору и соответствующее его условиям, не может рассматриваться как неосновательное обогащение.

С учетом изложенного вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что у ответчика возникло неосновательное обогащение за счет истца, является неверным.

Судами первой и кассационной инстанций также неправильно определено начало течения срока исковой давности.

В силу статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что истец после уточнения исковых требований заявил о взыскании неосновательного обогащения как разницы между фактически оплаченной им суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа.

Поскольку истец поставил под сомнение законность осуществленного им платежа, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа по договору от 24.02.2006. Последний платеж был осуществлен 05.06.2006, значит, началом течения срока исковой давности является 06.06.2006, а его

окончанием – 06.06.2009. Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в октябре 2010 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 по делу № А70-11038/2010 Арбитражного суда Тюменской области отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов