



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15592/08

Москва

17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Каменевой Елены Владимировны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 по делу № А27-3697/2008-2, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области – Черникова-Поснова В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Каменева Елена Владимировна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области (далее – инспекция) от 18.12.2007 № 5245 и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу в арбитражный суд заявления о признании недействительным ненормативного правового акта.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 в удовлетворении требования и ходатайства отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Кроме того, заявитель ссылается на неосновательный отказ судов в восстановлении процессуального срока и нарушение инспекцией срока на принудительное взыскание задолженности.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 этой же статьи предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель обжаловал вынесенное в отношении него требование в административном порядке, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Письменный ответ на жалобу в срок, определенный статьей 140 Кодекса, предприниматель не получил.

При названных обстоятельствах Президиум считает, что основания для восстановления пропущенного процессуального срока имелись.

По существу дела судами установлено следующее.

Инспекция путем сличения сведений информационной базы данных выявила у предпринимателя 49 946 рублей 65 копеек недоимки по единому налогу на вмененный доход за 2002 и 2003 годы.

Основанием к сличению явилось внесение в 2004 – 2006 годах должностными лицами инспекции в базу данных сведений о выполнении 54 налогоплательщиками налоговых обязательств без фактической их уплаты. Этот факт был выявлен в ходе проведения служебного расследования отделом собственной безопасности Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее – отдел безопасности).

На основании сообщения от 25.10.2007 № 85027 о выявлении у предпринимателя недоимки инспекция выставила ему требование от 25.10.2007 № 109207 об уплате налога и пеней со сроком исполнения до 17.11.2007.

В связи с отсутствием сведений об открытых предпринимателем расчетных счетах инспекция решением от 18.12.2007 № 5245 взыскала задолженность за счет его имущества.

Отказывая в удовлетворении заявленного предпринимателем требования, суды не учли, что фактически требование от 25.10.2007 № 109207 выставлено на сумму задолженности, исчисленную по результатам сличения сведений информационной базы данных, вне мероприятий налогового контроля. При этом инспекцией не ставился вопрос о недобросовестном или виновном поведении предпринимателя и не приводились доводы, свидетельствующие об этом.

Внесение в базу данных недостоверных сведений должностными лицами инспекции в отношении предпринимателя отделом безопасности не выявлено. Кроме того, факт выявления отделом безопасности неправомερных действий инспекции при отсутствии вины

предпринимателя не мог влиять на течение срока давности на выставление требования.

Суды не учли также, что требование направлено предпринимателю после истечения срока для принудительного взыскания налога и пеней (через три месяца после наступления срока уплаты налога, определенного статьей 70 Кодекса в редакции, действовавшей до 01.01.2007).

У предпринимателя выявлена задолженность за 2002 и 2003 годы.

Согласно пункту 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 данный срок, не являясь пресекательным, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней, установленного статьями 46, 47 Кодекса.

Таким образом, требование от 25.10.2007 № 109207 об уплате единого налога на вмененный доход и пеней выставлено инспекцией без достаточных правовых оснований и соответствующих доказательств.

Решение о взыскании налогов, пеней и штрафов, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 по делу № А27-3697/2008-2, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2008 по тому же делу отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области от 18.12.2007 № 5245 о взыскании с индивидуального предпринимателя Каменевой Е.В. недоимки по единому налогу на вмененный доход и пеней признать недействительным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу №15592/08

Поскольку требование выставлено на сумму задолженности, исчисленную по результатам сверки базы данных вне мероприятий налогового контроля, что повлекло принудительное взыскание налога и пеней за пределами трехмесячного срока, установленного статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2007), решение инспекции признано недействительным.