



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10147/13

Москва

3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромСпецСтрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2013 по делу № А40-45830/12-151-416 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ПромСпецСтрой» – Бизюкова Д.С., Тришин Е.Г.;

от Министерства обороны Российской Федерации – Сенина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСпецСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с федерального бюджетного учреждения – войсковой части 69665 (далее – войсковая часть 69665) 11 791 545 рублей 14 копеек задолженности по государственному контракту от 26.02.2009 № 65-09/08кр и 200 000 рублей судебных расходов, а в случае недостаточности либо отсутствия денежных средств – с Российской Федерации в лице Минобороны России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2012 в пользу общества с войсковой части 69665 взыскано 11 791 545 рублей 14 копеек основного долга и 50 000 рублей судебных расходов на представителя, а в случае недостаточности либо отсутствия денежных средств – с Российской Федерации в лице Минобороны России.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 решение суда первой инстанции отменено на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело в соответствии с частью 6.1 статьи 268 названного Кодекса рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции; исковые требования общества с учетом их повторного уточнения удовлетворены: с войсковой части 69665 в пользу общества взыскано 11 047 200 рублей основного долга, 50 000 рублей судебных расходов на представителя, а в случае

недостаточности либо отсутствия денежных средств – с Российской Федерации в лице Минобороны России.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.02.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд, указав на необходимость проверки соблюдения сторонами всех правил как выполнения работ, так и их сдачи-приемки.

При новом рассмотрении Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.03.2013 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении исковых требований отказал.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 26.03.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 26.03.2013 и постановления суда кассационной инстанции от 20.06.2013 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции от 08.10.2012 оставить без изменения.

В отзыве на заявление Министерство обороны Российской Федерации просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Минобороны России (заказчик), войсковая часть 97691 (плательщик заказчика) и общество (исполнитель) заключили государственный контракт от 26.02.2009 № 65-09/08кр (далее – контракт), в соответствии с которым общество

обязалось выполнить работы по рекультивации боевых стартовых позиций после ликвидации шахтных пусковых установок, зданий и сооружений в войсковой части 54055 города Козельска Калужской области, сдать их результат заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить указанные работы в порядке, определенном данным контрактом.

Стороны в пунктах 2.1–2.3 контракта установили, что работы выполняются исполнителем в соответствии с требованиями технического задания, являющегося неотъемлемой частью контракта. Содержание и сроки выполнения работ определяются ведомостью исполнения работ, которая также является неотъемлемой частью контракта. Работы выполняются в три этапа и включают в себя разработку и согласование проектной документации на рекультивацию, экологическое сопровождение работ, техническую рекультивацию территории площадок. Срок выполнения работ по первому этапу – до 25.11.2009, по второму этапу – до 25.11.2010, по третьему этапу – до 10.11.2011.

Стоимость работ согласована сторонами в пункте 6.1 контракта и составляет 47 296 000 рублей: стоимость работ по первому этапу – 5 099 000 рублей, по второму этапу – 12 297 000 рублей, по третьему этапу – 29 900 000 рублей.

Судами установлено, что работы по первому и второму этапам были выполнены обществом, приняты и оплачены заказчиком.

Спор касается работ, которые предусмотрены контрактом на третьем этапе.

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что объемы и стоимость работ по второму и третьему этапам при необходимости уточняются дополнительными соглашениями на 2010 и 2011 годы в зависимости от объемов финансирования по государственным оборонным заказам на эти годы.

Дополнительными соглашениями от 17.11.2009 № 1, от 28.12.2009 № 2, от 28.07.2010 № 4 сторонами изменялась стоимость работ по этапам,

производилась замена календарного плана; в дополнительном соглашении от 15.04.2010 № 3 стороны указали плательщиком войсковую часть 69665.

При рассмотрении дела суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии у лиц, подписывающих акты приемки выполненных работ, полномочий действовать от имени Минобороны России, а названному ведомству соответствующие акты не направлялись, тогда как именно оно согласно заключенным контракту и соглашениям являлось заказчиком объекта.

Пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) установлено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В силу пункта 14.3 контракта любое уведомление, которое одна сторона направляет другой в соответствии с контрактом, направляется в письменной форме почтой или факсимильной связью с последующим представлением оригинала. Об изменении адреса и банковских реквизитов стороны уведомляют друг друга в письменной форме в трехдневный срок (пункт 14.4 контракта).

Адрес заказчика, указанный в контракте, а также в дополнительных соглашениях к нему, является адресом войсковой части 26180.

Контракт от имени заказчика – Минобороны России заключен и подписан начальником вооружения – заместителем командующего Ракетными войсками стратегического назначения по вооружению (командиром войсковой части 26180) Линником В.В.

Письмом от 19.09.2011 общество направило командиру войсковой части 54055, на территории которой выполнялись работы, акты о приемке выполненных работ формы КС-2, сообщив о выполнении запланированных на 2011 год работ по технической рекультивации

территории площадки № 31 и готовности представить рекультивированные территории комиссии войсковой части 54055 в соответствии с пунктом 5.4 контракта.

Повторное уведомление о выполнении работ с предложением направить представителей для приемки данных работ направлено обществом командирам войсковых частей 54055 и 26180 письмом от 07.10.2011.

Общество 28.12.2011 обратилось в Департамент государственного заказчика капитального строительства Минобороны России (далее – департамент) с просьбой рассмотреть сложившееся положение с оформлением и приемкой работ и сообщить порядок и сроки оплаты за выполненные в 2011 году работы по контракту. Ответа на указанное обращение не последовало и общество повторно письмом от 08.05.2012 обратилось в департамент за разъяснением порядка приемки и оплаты выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 753 Гражданского кодекса заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Минобороны России, являясь заказчиком по контракту, действуя разумно и добросовестно, должно было уведомить общество о ликвидации войсковой части 26180 и сообщить о порядке сдачи-приемки выполненных работ, указав, кто является его новым представителем по контракту.

Риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата выполненных обществом работ в данном случае несет заказчик, в связи с чем уклонение заказчика от принятия работ не должно освобождать его от их оплаты.

Вместе с тем выполнение обществом работ по третьему этапу не подтверждено материалами дела.

В составленных обществом актах по форме КС-2, не подписанных заказчиком, также не указано на выполнение работ по экологическому

обследованию, разработке проектной документации на техническую рекультивацию шахтных пусковых установок № 31–39, 310 объекта 318, технической рекультивации территории с ликвидацией механическим способом зданий и сооружений площадки № 31 (административно-хозяйственная территория в согласованном объеме), которые подлежали выполнению на третьем этапе.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Следовательно, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является факт выполнения и передачи результата работ подрядчиком заказчику.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2013 по делу № А40-45830/12-151-416 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромСпецСтрой» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов