



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2265/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СОЛАР» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2011 по делу № А33-12900/2011 и постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СОЛАР» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае (далее – управление) от 26.07.2011 № 04-11/4785П (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2011 обществу в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования. По мнению общества, нарушение его прав и законных интересов состоит в том, что суды не применили закон, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом (консультантом) и нерезидентом – Targetti Sankey SRI (Италия) (далее – нерезидент) – заключено соглашение от 25.02.2010 (далее – соглашение) о

предоставлении консультационных услуг на общую сумму 17 335,50 евро, в связи с чем обществом 31.01.2011 в Красноярском городском отделении № 161 филиала акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (уполномоченном банке) оформлен паспорт сделки № 11010007/1481/0678/3/0.

Согласно пункту 3.4 соглашения расчет за проведенные консультации нерезидент осуществляет в срок до 31.01.2011.

Денежные средства в сумме 17 335,50 евро на транзитный валютный счет общества № 40702978031281030567 зачислены 13.01.2011.

Срок представления в уполномоченный банк справки о валютных операциях согласно пункту 1.3 инструкции Центрального банка Российской Федерации от 15.06.2004 № 117-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» (далее – инструкция ЦБ РФ № 117-И) истек 24.01.2011. Фактически справка о валютных операциях представлена обществом в уполномоченный банк 01.02.2011.

По результатам проверки должностным лицом управления 12.05.2011 составлен протокол об административном правонарушении № 04-11/4785.

Постановлением управления о назначении административного наказания общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления управления, суд первой инстанции сделал вывод о наличии в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения и отсутствии оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным. Суд также

сослался на то, что правонарушение совершено обществом 25.01.2011, то есть до вступления в силу указания Банка России от 29.12.2010 № 2557-У о внесении изменений в инструкцию ЦБ РФ № 117-И об увеличении срока представления справки, поэтому применению подлежит упомянутая инструкция в редакции, действующей до 27.02.2011.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании, Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые предусмотрены статьей 23 Закона, а также вести в установленном порядке учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона о валютном регулировании Центральный банк Российской Федерации устанавливает единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления, а также готовит и публикует статистическую информацию по валютным операциям.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 10.12.2007 № 1950-У «О формах учета по валютным операциям, осуществляемым резидентами, за исключением кредитных организаций и валютных бирж» определено, что формой учета по валютным операциям для резидентов является в том числе справка о валютных операциях.

Согласно пункту 1.2 инструкции ЦБ РФ № 117-И резиденты при осуществлении валютных операций в иностранной валюте представляют в уполномоченный банк справку об идентификации по видам валютных операций средств в иностранной валюте, поступивших на банковский счет

или списываемых с банковского счета резидента, открытого в уполномоченном банке, являющуюся документом, подтверждающим совершение валютной операции.

Как следует из пункта 1.3 инструкции ЦБ РФ № 117-И (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения), документы, перечисленные в пункте 1.2 упомянутой инструкции, представлялись резидентом при списании иностранной валюты с его счета в уполномоченном банке либо не позднее семи рабочих дней со дня поступления иностранной валюты на его счет в уполномоченном банке.

Поскольку общество должно было представить в уполномоченный банк справку о валютных операциях не позднее 24.01.2011, а направило документы только 01.02.2011, суды пришли к выводу о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 23.07.2010 № 174-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В то же время указанием ЦБ РФ № 2557-У, вступившим в законную силу 27.02.2011, в пункт 1.3 инструкции ЦБ РФ № 117-И внесены следующие изменения: слова «7 рабочих дней» заменены словами «15 рабочих дней».

Данные изменения вступили в законную силу до составления в отношении общества протокола об административном правонарушении и вынесения постановления управления о привлечении его к административной ответственности.

Таким образом, общество представило в уполномоченный банк справку о валютных операциях в пределах срока, установленного новой редакцией инструкции ЦБ РФ № 117-И.

Вывод судов о невозможности применения инструкции ЦБ РФ № 117-И в редакции указания ЦБ РФ № 2557-У несостоятелен по следующим основаниям.

Реализуя свои полномочия, установленные частью 4 статьи 5 Закона о валютном регулировании, Центральный банк Российской Федерации утвердил инструкцию от 15.06.2004 № 117-И, которая принята в соответствии с Законом о валютном регулировании, Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральным законом от 03.06.2009 № 102-ФЗ «О банках и банковской деятельности» и устанавливает порядок представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядок учета валютных операций и порядок оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций.

За нарушение сроков представления справки о валютных операциях, определенных инструкцией ЦБ РФ № 117-И, наступает административная ответственность, предусмотренная пунктом 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ и пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Поскольку в рассматриваемом случае на момент составления в отношении общества протокола об административном правонарушении и вынесении постановления управления о привлечении его к административной ответственности срок предоставления справки о валютных операциях был увеличен инструкцией ЦБ РФ № 117-И, принятой в соответствии с указанными законами, и общество представило

данную справку в пределах нового срока, то подлежит применению нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.09.2011 по делу № А33-12900/2011 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СОЛАР» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае от 26.07.2011 № 04-11/4785П признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов