



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8640/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Департамента земельных отношений, государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 18.01.2011 по делу № А51-17647/2010 и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Департамента земельных отношений, государственного строительного

надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края – Чернякова О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Приморнефтепродукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента земельных отношений, государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края (далее – департамент) от 08.11.2010 № 167/2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18.01.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов департамент просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требования общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обществу на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества – здание площадью 18,2 кв. м (лит. 1, операторная АЗС), расположенное по адресу: Приморский край, Надеждинский район, гострасса Хабаровск – Владивосток, 726-й км.

Распоряжением администрации Надеждинского муниципального района от 24.03.2010 № 202-р обществу утвержден градостроительный план земельного участка под реконструкцию автозаправочной станции.

Администрация Надеждинского сельского поселения постановлением от 13.09.2010 выдала обществу разрешение на реконструкцию указанного объекта капитального строительства.

В ходе проверки на предмет соблюдения организационно-правового порядка строительства на объекте капитального строительства «Реконструкция АЗС № 145 ОАО «Приморнефтепродукт» департаментом установлено, что в нарушение статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) общество осуществляет реконструкцию объекта при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Факт нарушения зафиксирован в акте проверки от 22.10.2010 № 295 и в протоколе об административном правонарушении от 02.11.2010.

Постановлением департамента от 08.11.2010 № 167/2010 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Признавая незаконным оспариваемое постановление департамента, суды сочли, что автозаправочные станции подпадают под действие части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса, исключающей необходимость проведения государственной экспертизы проектной документации, поскольку они не относятся к числу особо опасных,

технически сложных или уникальных объектов и не осуществляют производственную деятельность.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований проектной документации, технических регламентов, обязательных требований стандартов, строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

В соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

Пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса определяет реконструкцию как изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения.

Согласно статье 49 Градостроительного кодекса проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе.

Государственная экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства, реконструкции, капитального ремонта не требуется получения разрешения на строительство, а также в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства, которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности.

Частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса установлены случаи, когда выдача разрешения на строительство не требуется (строительство гаража, строительство на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства;

строительство, реконструкция объектов, не являющихся объектами капитального строительства; строительство строений и сооружений вспомогательного использования; изменение объектов капитального строительства, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности).

Под эти исключения, не требующие проведения государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий, автозаправочные станции, которые представляют единый технологический комплекс зданий и сооружений капитального строительства, не подпадают.

Следовательно, проектная документация и инженерные изыскания указанных объектов капитального строительства подлежат государственной экспертизе.

Таким образом, до начала реконструкции объекта общество обязано было обратиться в соответствующий орган исполнительной власти с заявлением о проведении государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий и получить положительное заключение.

Невыполнение требований строительных норм и правил, других нормативных документов в области строительства при его осуществлении образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ.

Само по себе наличие разрешения на реконструкцию автозаправочной станции не освобождает общество от исполнения установленной законом обязанности по проведению государственной экспертизы проектной документации объекта.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого обществом постановления департамента.

Обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 18.01.2011 по делу № А51-17647/2010 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Приморнефтепродукт» о признании незаконным и отмене постановления Департамента земельных отношений, государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края от 08.11.2010 № 167/2010 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов