



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14324/11

Москва

28 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2011 по делу № А12-23512/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.07.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Волгоград – GSM» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Волжского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Тюленевой С.М. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 17.11.2010 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.07.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судебный пристав-исполнитель направил обществу требование от 24.09.2010 о предоставлении информации об абонентских номерах сотовой связи, зарегистрированных (предоставленных) должникам, согласно прилагаемому списку.

Общество письмом от 22.10.2011 сообщило, что исполнить запрос не представляется возможным, мотивируя тем, что запрос судебного пристава-исполнителя не относится к случаю, когда персональные данные могут обрабатываться, в том числе передаваться третьим лицам без согласия субъекта этих данных; судебный пристав-исполнитель не относится к числу уполномоченных государственных органов, которым операторы связи обязаны предоставлять такие сведения об абонентах-гражданах.

Судебный пристав-исполнитель постановлением от 17.11.2010 привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17.14 КоАП РФ, за правонарушение, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование, полагая, что требование судебного пристава-исполнителя является незаконным, в действиях общества отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 213-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и статью 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных» (далее – Закон № 213-ФЗ) и частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) судебные приставы-исполнители имеют право получать персональные данные и полномочия их обрабатывать. В связи с этим суд апелляционной инстанции признал, что требование судебного пристава-исполнителя является законным; его неисполнение образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 17.14 КоАП РФ; наличие в действиях общества состава административного правонарушения доказано, порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, исходил из следующего.

Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и Законом о судебных приставах не установлены перечисленные в части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) необходимые условия для получения персональных данных без согласия субъекта этих данных. Доступ к сведениям об абонентах – физических лицах и их персональным данным ограничен Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и Законом о персональных данных.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что у общества отсутствовала обязанность без согласия субъекта персональных данных

предоставлять такую информацию в рамках исполнительного производства.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.

Часть 5.1 статьи 211 Кодекса введена Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и вступила в силу с 01.11.2010.

Кассационная жалоба на постановление суда апелляционной инстанции подана обществом в апреле 2011 года, судом кассационной инстанции принята к производству 17.05.2011, то есть после вступления в силу части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

За правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 17.14 КоАП РФ, установлено наказание в виде штрафа для юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

В кассационной жалобе общества не приводились основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Таким образом, суд кассационной инстанции принял к производству и рассмотрел кассационную жалобу общества с превышением установленных законом полномочий.

Основным видом деятельности общества является предоставление услуг мобильной связи. Общество является оператором связи, а лица, которым оказываются услуги мобильной связи, – абонентами общества.

Исходя из статьи 53 Закона о связи сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора об оказании услуг связи, являются конфиденциальной информацией и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации. К сведениям об абонентах относятся в том числе абонентские номера.

Предоставление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться только с согласия абонентов в письменной форме, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Сведения об абонентах по смыслу Закона о персональных данных содержат персональные данные.

Частью 1 статьи 6 этого Закона предусмотрено, что обработка персональных данных может осуществляться оператором только с согласия субъектов персональных данных.

Вместе с тем в силу пункта 1 части 2 статьи 6 Закона о персональных данных (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) такое согласие не требовалось в случае, когда обработка персональных данных осуществляется на основании федерального закона, устанавливающего ее цель, условия получения персональных данных и круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, а также определяющего полномочия оператора.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона о судебных приставах (в редакции Закона [№ 213-ФЗ](#)) судебные приставы обязаны не разглашать ставшие им известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан, другую конфиденциальную информацию.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о судебных приставах в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным [законом](#) об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель получает и обрабатывает персональные данные при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в объеме, необходимом для этого.

Частью 2 упомянутой статьи Закона предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель имеет право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные.

В силу части 2 статьи 14 Закона о судебных приставах информация, в том числе персональные данные, в объеме, необходимом для исполнения судебным приставом служебных обязанностей в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации об исполнительном производстве, предоставляется по требованию судебного пристава в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок.

Согласно части 1 и части 3 статьи 64 Закона об исполнительном производстве (в редакции Закона [№ 213-ФЗ](#)) запрашивание персональных данных у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, является одним из исполнительных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения требований исполнительных документов; полученные судебным приставом-исполнителем в ходе принудительного исполнения судебных актов, актов других органов или должностных лиц персональные данные обрабатываются им исключительно в целях исполнения исполнительных документов в необходимом для этого объеме с учетом требований, установленных [Законом](#) о персональных данных.

Таким образом, Закон о судебных приставах и Закон об исполнительном производстве допускают возможность получения и обработки персональных данных без согласия их субъекта, поскольку указанными федеральными законами (в редакции Закона [№ 213-ФЗ](#)) устанавливаются цель и условия получения этих данных, круг субъектов, персональные данные которых подлежат обработке, полномочия судебного пристава-исполнителя по обработке персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона об исполнительном производстве и статьей 14 Закона о судебных приставах законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Невыполнение таких требований, в том числе непредоставление или предоставление недостоверной информации, а также воспрепятствование исполнению служебных обязанностей судебным приставам в силу части 3 статьи 6 Закона об исполнительном производстве и пункта 4 статьи 14 Закона о судебных приставах влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 Закона об исполнительном производстве (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого постановления от 17.11.2010) невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя является основанием для наложения им на виновное лицо штрафа в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 17.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.07.2011 по делу № А12-23512/2010 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов