



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1655/13

Москва

2 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление гражданина Завацкого Георгия Валерьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.04.2012 по делу № А58-558/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» (ответчика) – Гриценко В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя ответчика, Президиум установил следующее.

Гражданин Завацкий Г.В. обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к открытому акционерному обществу «Ленское объединенное речное пароходство» (далее – общество «Ленское объединенное речное пароходство», общество) о признании недостоверной величины рыночной стоимости одной акции общества, указанной в отчете об оценке от 29.10.2010 № 223-10/10, и о признании недействительным решения совета директоров общества от 08.11.2010 об определении цены выкупа акций.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Агентство оценки и консалтинга».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.04.2012 (с учетом определения от 02.07.2012 об исправлении опечатки) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.10.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов гражданин Завацкий Г.В. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований либо передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Ленское объединенное речное пароходство» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения совета директоров общества от 08.11.2010 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на состоявшемся 08.11.2010 заседании совета директоров общества «Ленское объединенное речное пароходство» принято решение об утверждении цены выкупа акций в размере 15 копеек за одну обыкновенную акцию и 8 копеек за одну привилегированную акцию.

Цена выкупа акций определена на основании отчета об оценке от 29.10.2010 № 223-10/10 (далее – отчет об оценке от 29.10.2010), выполненного открытым акционерным обществом «Агентство оценки и консалтинга».

В газете «Якутия» 19.11.2010 опубликовано сообщение о проведении 14.12.2010 внеочередного общего собрания акционеров общества «Ленское объединенное речное пароходство» с повесткой дня, включающей вопросы об одобрении двух крупных сделок: по получению обществом кредита и по предоставлению государственной гарантии Республики Саха (Якутия) в обеспечение получаемого обществом кредита. Сообщение о проведении собрания содержало информацию о наличии у акционеров, не принимавших участия в голосовании по вопросам об одобрении крупных сделок или проголосовавших «против» по этим вопросам, права требовать выкупа акций и о цене выкупа, утвержденной решением совета директоров общества от 08.11.2010.

Внеочередным общим собранием акционеров 14.12.2010 принято решение об одобрении названных крупных сделок.

Завацкий Г.В., владевший на момент проведения собрания 7 287 000 обыкновенных акций и 232 000 привилегированных акций и голосовавший против принятия решения об одобрении сделок, 21.01.2011 направил обществу требование о выкупе всех принадлежащих ему акций по цене не ниже рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. В требовании указано на несогласие Завацкого Г.В. с ценой выкупа, утвержденной советом директоров.

Общество «Ленское объединенное речное пароходство» 21.02.2011 перечислило Завацкому Г.В. денежные средства за акции из расчета 15 копеек за одну обыкновенную акцию и 8 копеек за одну привилегированную акцию.

Завацкий Г.В., полагая, что отчет об оценке от 29.10.2010 не соответствует требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), в связи с чем цена выкупа акций, определенная советом директоров на основании этого отчета, является недостоверной, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении требования о признании недостоверной величины рыночной стоимости акций общества, содержащейся в отчете об оценке от 29.10.2010, указал на следующее. Согласно разъяснению, изложенному в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления

юридического лица). Завацкий Г.В. реализовал свое право на выкуп акций путем направления в общество требования о выкупе, следовательно, он не вправе оспаривать достоверность величины стоимости акций, указанной в отчете об оценке от 29.10.2010.

Суд отклонил ссылки Завацкого Г.В. на составленные по результатам проведенных по делу экспертиз заключения экспертов, в одном из которых содержится вывод о недостоверности отчета об оценке от 29.10.2010, а в другом определена рыночная стоимость одной обыкновенной и одной привилегированной акций общества по состоянию на 29.10.2010 в размере 2 рублей 77 копеек, поскольку счел, что названные экспертные заключения не могут быть приняты во внимание ввиду отсутствия у истца права на оспаривание отчета об оценке от 29.10.2010.

Отказ в удовлетворении требования о признании недействительным решения совета директоров общества от 08.11.2010 об определении цены выкупа акций мотивирован тем, что недостоверность величины рыночной стоимости акций, отраженной в отчете об оценке от 29.10.2010, Завацким Г.В. не доказана.

Суд апелляционной инстанции согласился с утверждением суда первой инстанции о том, что Завацкий Г.В. не вправе оспаривать стоимость акций, определенную в отчете об оценке от 29.10.2010, однако указал иной мотив для отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения совета директоров от 08.11.2010: отсутствие у истца заинтересованности в признании недействительным этого решения вследствие утраты им статуса акционера общества после выкупа акций.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», оспаривание

достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Согласно пункту 3 статьи 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон) выкуп акций акционерным обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий акционерного общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций.

Таким образом, названная норма предусматривает обязательный характер величины рыночной стоимости акций, установленной независимым оценщиком.

Вместе с тем, исходя из приведенного разъяснения Президиума и учитывая, что в соответствии с пунктом 3 статьи 75 Закона цена выкупа акций определяется советом директоров акционерного общества, достоверность величины рыночной стоимости акций, определенной независимым оценщиком для цели их выкупа в порядке статей 75, 76 Закона, может быть оспорена путем предъявления самостоятельного иска до момента принятия советом директоров акционерного общества решения об определении цены выкупа акций, то есть в данном случае до 08.11.2010.

Завацкий Г.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском 21.01.2011, следовательно, суды пришли к правильному выводу об отсутствии у истца права на оспаривание достоверности величины рыночной стоимости акций, указанной в отчете об оценке от 29.10.2010.

Однако вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у Завацкого Г.В. заинтересованности в признании недействительным решения совета директоров от 08.11.2010 и, как следствие, права на его обжалование не может быть признан верным.

Согласно пункту 6 статьи 68 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, принятое с нарушением требований Закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава акционерного общества, в случае, если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера.

В том случае, когда цена выкупаемых акций определена советом директоров на основании отчета независимого оценщика, не соответствующего требованиям Закона об оценочной деятельности и содержащего недостоверные сведения о рыночной стоимости акций, решение совета директоров об определении цены выкупа акций нарушает экономические интересы акционеров, предъявивших акционерному обществу требования о выкупе.

Завацкий Г.В. направил обществу «Ленское объединенное речное пароходство» требование о выкупе акций и обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями в один и тот же день – 21.01.2011.

Таким образом, на момент обращения с иском о признании недействительным решения совета директоров от 08.11.2010 Завацкий Г.В. являлся акционером общества и был вправе обжаловать названное решение. Учитывая отсутствие у Завацкого Г.В. возможности оспаривания оценки акций, произведенной независимым оценщиком,

защита экономических интересов истца в случае их нарушения решением совета директоров об определении цены выкупа акций невозможна без обжалования этого решения в судебном порядке. При указанных обстоятельствах утрата Завацким Г.В. статуса акционера в результате выкупа акций не лишает его права обжаловать решение совета директоров, которым утверждена цена выкупа.

При названных условиях оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения совета директоров общества «Ленское объединенное речное пароходство» от 08.11.2010 подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании недостоверной величины рыночной стоимости одной акции общества, указанной в отчете об оценке от 29.10.2010, являются правильными, поэтому Президиум считает возможным оставить их без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.04.2012 по делу № А58-558/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.10.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения совета директоров открытого акционерного общества «Ленское объединенное речное пароходство» от 08.11.2010 отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов