



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10044/11

Москва

17 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Российский Сельскохозяйственный банк» о пересмотре в порядке надзора
определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2013 по
делу № А32-26991/2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 19.02.2014 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» – Билютин Б.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Русское поле 1» (далее – общество «Русское поле 1», должник) его конкурсный управляющий Волик Ю.Г. (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными действий по списанию открытым акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Россельхозбанк) 15 549 334 рублей 9 копеек с расчетного счета должника в погашение задолженности, возникшей в связи с кредитованием этого счета Россельхозбанком, и о применении последствий недействительности указанных действий (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2013 требования конкурсного управляющего удовлетворены: спорные действия признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания 15 549 334 рублей 9 копеек с Россельхозбанка в пользу общества «Русское поле 1».

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции Россельхозбанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Конкурсный управляющий в отзыве на заявление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя Россельхозбанка, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенными между Россельхозбанком и обществом «Русское поле 1» (клиентом) дополнительными соглашениями от 19.06.2008 № 080330/0083 и от 11.06.2009 № 090330/0031 к договору банковского счета Россельхозбанк осуществлял на возобновляемой основе кредитование счета клиента при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств.

В погашение задолженности, возникшей из указанных соглашений о кредитовании счета, Россельхозбанк по платежным требованиям от 14.05.2009 № 134660, от 03.06.2009 № 429988, от 10.06.2009 № 588734, от 06.08.2009 № 543528 произвел списание 15 549 334 рублей 9 копеек с расчетного счета общества «Русское поле 1».

Впоследствии определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.08.2009 было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества «Русское поле 1», в рамках которого 21.09.2010 принято решение о признании должника банкротом.

Полагая, что безакцептное списание денежных средств с расчетного счета должника, совершенное Россельхозбанком в период подозрительности, повлекло за собой предпочтительное удовлетворение требований этого банка перед другими кредиторами, конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании указанных действий недействительными на основании статьи 61.3 (в действующей редакции) и статьи 103 (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В ходе рассмотрения дела конкурсный управляющий уточнил свои требования, дополнительно сославшись на ничтожность оспариваемых банковских операций (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс).

До вынесения судом первой инстанции определения по существу обособленного спора Россельхозбанк заявил о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к единому выводу о том, что утвержденный решением суда первой инстанции от 21.09.2010 конкурсный управляющий, обратившийся в суд с заявлением об оспаривании действий Россельхозбанка лишь 30.01.2012, пропустил предусмотренный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса годичный срок исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям, установленным [Законом](#) о банкротстве.

Этот вывод судов не был опровергнут судом кассационной инстанции и является правильным, поскольку конкурсный управляющий, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, имел реальную возможность оперативно запросить всю необходимую для осуществления возложенных на него полномочий информацию, в том числе сведения о счетах в кредитных организациях и

об осуществлявшихся по ним операциях (пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – постановление № 63).

Вместе с тем суд первой инстанции счел, что в данном случае со стороны Россельхозбанка имело место злоупотребление правом, сославшись на безакцептное списание этим банком – профессиональным участником отношений по кредитованию – денежных средств в ситуации, когда он мог и должен был установить наличие у общества «Русское поле 1» признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Исходя из этого суд первой инстанции, указав на обращение конкурсного управляющего в суд в пределах трехлетнего срока исковой давности (пункт 1 статьи 181 Гражданского кодекса), признал действия по списанию денежных средств с расчетного счета должника недействительными в силу ничтожности (статья 10 Гражданского кодекса).

Суд апелляционной инстанции, констатируя недоказанность признаков злоупотребления правом в действиях Россельхозбанка, решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований конкурсного управляющего отказал.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Правонарушение, заключающееся в передаче должником в преддверии его банкротства причитающегося кредитору с предпочтением (то есть в обход установленной законодательством о несостоятельности очередности) в ситуации, когда получивший исполнение кредитор знал или должен был знать о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, является основанием для

признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным пунктом 3 статьи 103 прежней редакции Закона о банкротстве и пунктом 1 статьи 61.3 действующей редакции того же Закона.

Такие действия не могут быть признаны ничтожными, поскольку они являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса.

Действительно, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления № 63, пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10](#) и [168](#) Гражданского кодекса).

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В рассматриваемом случае на подобные обстоятельства конкурсный управляющий не ссылался и, как следствие, они не были установлены судами.

Доводы конкурсного управляющего о необходимости применения к сделкам с предпочтением, не имеющим других недостатков, общих положений о ничтожности, по сути, направлены на обход правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам, что недопустимо.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1

части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований по мотиву пропуска им годичного срока исковой давности и недоказанности признаков злоупотребления правом в действиях Россельхозбанка, поэтому постановление от 22.10.2013 подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2014 по делу № А32-26991/2009 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов