



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4677/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.11.2011 по делу № А40-59876/09-102-571 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании принял участие представитель заявителя – муниципального предприятия «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (истца) – Курбанов Д.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие «Троллейбусный транспорт» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 62 808 681 рубля расходов, связанных с перевозкой в 2006 году граждан, отнесенных к федеральному регистру льготников, на основании единых социальных проездных билетов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Республика Марий Эл в лице Министерства финансов Республики Марий Эл.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 исковое требование удовлетворено. Судебный акт мотивирован тем, что факт наличия расходов и их размер истцом доказаны и материалами дела подтверждены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу о том, что бездействие Российской Федерации, выразившееся в неисполнении обязанности по возмещению предприятию выпадающих доходов, возникших в связи с перевозкой отдельных категорий граждан, отсутствует.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2010 постановление от 15.09.2010 оставил без изменения.

Предприятие не согласилось с названными постановлениями апелляционной и кассационной инстанций и обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре этих судебных актов в порядке надзора.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 11.04.2011 отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указав на возможность пересмотра судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по новым обстоятельствам, поскольку согласно установленным для предприятия тарифам на перевозку компенсация расходов исходя из цены указанных льготных проездных билетов не приводит к полному возмещению понесенных им расходов. При этом суд сослался на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 № 9621/10.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре по новым обстоятельствам постановления этого же суда от 15.09.2010 отказано.

Суд сослался на то, что основанием для отказа предприятию в иске явилась недоказанность наличия и размера расходов, которые подлежали бы возмещению на основании статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не то обстоятельство, что истец применил иной порядок определения расходов, чем тот, который определен субъектом Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.11.2011 определение от 28.07.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.11.2011 в порядке надзора

предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Министерство финансов Российской Федерации просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

При рассмотрении дела по новым обстоятельствам суды не учли правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2007 № 1476/07, от 05.02.2008 № 16069/07, от 05.02.2008 № 12479/07, от 23.06.2009 № 2992/09, от 25.01.2011 № 9621/10, от 26.04.2011 № 17828/10, от 25.07.2011 № 5481/11, от 06.12.2011 № 12757/10, от 06.12.2011 № 6497/10, от 06.12.2011 № 7116/10, от 15.12.2011 № 8576/10, о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой льготной категории граждан, относящихся к федеральному регистру льготников.

Предприятие является коммерческой организацией, осуществляющей деятельность по перевозке населения общественным транспортом на платной основе. В 2006 году оно осуществляло перевозку граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации, на основании льготных проездных билетов.

В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств

соответствующего бюджета (пункт 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ) с 01.01.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Вместе с тем данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Согласно статьям 3, 44 и 63 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов, социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из статьи 44 Федерального закона от 26.12.2005 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» (далее – Федеральный закон от 26.12.2005 № 189-ФЗ) Российская Федерация выделила бюджетам субъектов Российской Федерации субвенции на осуществление расходов

на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Республике Марий Эл выделено 17 647 200 рублей субвенций.

Однако денежных средств, переданных из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации на реализацию льгот по перевозке городским электрическим транспортом пассажиров, включенных в федеральный регистр, оказалось недостаточно.

Конституция Российской Федерации в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан. Поэтому Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказаться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств.

Право бесплатного проезда на городском транспорте общего пользования для льготной категории граждан являлось гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Исключив Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ соответствующие нормы из Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой пользования бесплатным проездом независимо от места жительства.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели денежных

средств субъекту Российской Федерации в виде субвенций не исключает доплаты разницы за счет средств Российской Федерации.

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2005 № 198-ФЗ.

Предъявленные предприятием расходы согласно статьям 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации являются реальным ущербом.

Поскольку все названные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить расчет расходов, понесенных предприятием в результате предоставления льгот отдельным категориям потребителей.

При этом расходы предприятия рассчитываются исходя из количества граждан льготной категории, отнесенных к федеральному регистру, воспользовавшихся проездными социальными билетами, и от этого количества определяется доля транспортной организации в перевозке. Полученная величина умножается на разницу между стоимостью обычного и льготного проездных билетов.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 по делу № А40-59876/09-102-571, постановление от 15.09.2010 и определение от 28.07.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2010 и от 10.11.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов