



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13466/08

Москва

27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Азар» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 по делу № А04-2952/07-15/125, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008, постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2008, определения Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Федеральной службы судебных приставов (ответчика) – Шевченко С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Азар» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – служба судебных приставов) о взыскании 1 982 704 рублей 40 копеек ущерба, причиненного невозможностью возврата арестованного имущества (с учетом уточнения ответчика и заявленного требования).

Другие лица, участвующие в деле: Министерство финансов Российской Федерации, Отдел судебных приставов по Магдагачинскому району, Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области, Кочмарев В.Г., Джоджиашвили Б.М.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 в иске отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

По результатам рассмотрения заявления истца определением Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009, в пересмотре принятых по делу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора

общество просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление служба судебных приставов, ссылаясь на пропуск истцом процессуального срока на обжалование судебных актов в порядке надзора, просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

В отзывах на заявление Кочмарев В.Г. и Джоджиашвили Б.М. поддерживают позицию истца и просят судебные акты отменить, требование общества удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене, дело – передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, 02.09.2002 судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа от 20.08.2002 № 2013, выданного Арбитражным судом Амурской области во исполнение определения от 20.08.2002 по делу № А04-2565/02-12/74 об обеспечении иска артели старателей «Авангард-2» к обществу, возбуждено исполнительное производство и наложен арест на движимое и недвижимое имущество должника. Указаний в судебном акте об обеспечении иска о необходимости изъятия арестованного имущества не было.

Между тем судебным приставом-исполнителем произведены изъятие арестованного имущества и передача его на ответственное хранение директору общества с ограниченной ответственностью «Февральсклес» Пешкову В.А.

На основании определения Арбитражного суда Амурской области от 13.05.2003 об отмене обеспечения иска судебный пристав-исполнитель постановлением от 09.06.2003 снял арест с имущества общества и

частично возвратил его должнику по актам приема-передачи от 09.06.2003, от 17.07.2003.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.11.2006 по делу № А04-5656/06-5/747 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению определения суда об отмене обеспечения иска. Суд обязал судебного пристава-исполнителя принять меры по возврату обществу имущества в полном объеме и в состоянии, в котором оно было арестовано и изъято.

Судебным приставом-исполнителем составлен акт от 16.04.2007 о невозможности возврата обществу его имущества ввиду отсутствия информации о местонахождении данного имущества и ответственного хранителя и вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 3259/0/07.

Общество, полагая, что в результате невозврата спорного имущества ему причинен ущерб, обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 15, 16, 393, 902, 906, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 51, 53, 90 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), действовавшего на момент спорных правоотношений, суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя по изъятию и передаче имущества на хранение третьему лицу и возникшими у истца убытками, поскольку утрата спорного имущества произошла по вине хранителя.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и

актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

Законом об исполнительном производстве определен порядок принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов.

Арест, изъятие и передача имущества должника третьему лицу на хранение производились в рамках исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Поклажедателем может быть лицо, действующее на основании закона или договора и не являющееся собственником имущества.

В данном случае правоотношения по хранению возникли между судебным приставом-исполнителем, действовавшим на основании Закона об исполнительном производстве и Закона о судебных приставах и выступающим поклажедателем, и хранителем, а не между собственником (владельцем) имущества и хранителем.

Исходя из положений статьи 53 Закона об исполнительном производстве (статья 86 Закона об исполнительном производстве в новой редакции), судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества. Следовательно, собственник (владелец) утраченного имущества вправе обратиться с иском о возмещении ущерба к службе судебных приставов.

В свою очередь убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются ему хранителем в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрено иное (статья 902 названного Кодекса).

Довод службы судебных приставов об истечении процессуального срока на обжалование судебных актов в порядке надзора в данном случае отклоняется Президиумом, поскольку имеет место фундаментальная судебная ошибка. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в таком случае отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на эффективную судебную защиту, что недопустимо.

При этих обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При новом рассмотрении спора суду необходимо проверить расчет предъявленных к взысканию убытков с учетом того, что часть имущества была арестована и изъята судебным приставом-исполнителем уже в разукomплектованном состоянии.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 24.12.2007 по делу № А04-2952/07-15/125, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2008, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2008, определение Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Амурской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов