

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13962/12

Москва

15 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданки Илюшиной Надежды Савельевны о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2012 по делу № А32-942/2009 Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2011 общество с ограниченной ответственностью «Торговое Предприятие «Универсал-Авто» (далее – общество «Универсал-Авто», должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Универсал-Авто» в ходе внешнего управления гражданка Илюшина Н.С., имеющая установленное денежное требование к должнику в размере 2 232 540 рублей, обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании за ней статуса залогового кредитора и включении в реестр требований кредиторов 579 036 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.11.2011 требования Илюшиной Н.С. удовлетворены: денежное требование в размере 2 232 540 рублей признано обеспеченным залогом имущества общества «Универсал-Авто»; требование в размере 579 036 рублей 98 копеек (проценты за пользование чужими денежными средствами) включено отдельно в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.06.2012 определение от 10.11.2011 и постановление от 12.04.2012 изменил: сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащую включению в реестр требований кредиторов общества «Универсал-Авто» отдельно в третью очередь, снизил до 120 743 рублей 21 копейки; в удовлетворении остальной части требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления от 29.06.2012 в порядке надзора Илюшина Н.С. просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении ее требований.

Заявитель полагает, что требования участника долевого строительства являются обеспеченными залогом имущества застройщика в силу прямого указания на это в положениях Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ

«Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между Илюшиной Н.С. (участником долевого строительства) и обществом «Универсал-Авто» (застройщиком) заключен договор участия в долевом строительстве от 03.03.2008 № 3-293, зарегистрированный в установленном законом порядке. В соответствии с договором застройщик обязался 01.06.2009 передать Илюшиной Н.С. в собственность однокомнатную квартиру с предварительной общей площадью 47,4 кв. метра (строительный № 56), находящуюся на одиннадцатом этаже шестнадцатиэтажного трехсекционного жилого дома со встроенными помещениями, имеющего адрес: г. Краснодар, ул. Московская, д. 59. В свою очередь участник долевого строительства обязался уплатить застройщику 2 232 540 рублей.

Обязанность по уплате денежных средств Илюшиной Н.С. исполнена.

Соглашением от 20.05.2008 Илюшина Н.С. и общество «Универсал-Авто» расторгли указанный договор участия в долевом строительстве, предусмотрев возврат уплаченных по договору денежных средств.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2009 в отношении общества «Универсал-Авто» введена процедура наблюдения.

В ходе внешнего управления, введенного в отношении должника определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2010, Илюшина Н.С. предъявила к должнику денежное требование в связи с неисполнением последним обязательств по возврату денежных средств.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.10.2010 требование Илюшиной Н.С. в размере 2 232 540 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Универсал-Авто».

Далее в ходе внешнего управления Илюшина Н.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила требование в размере 2 232 540 рублей признать обеспеченным залогом имущества должника, а также включить в реестр требований кредиторов должника 579 036 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 20.07.2011 – дату обращения с требованием.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требования участника долевого строительства являются обеспеченными залогом имущества общества «Универсал-Авто» на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 12.1 Закона № 214-ФЗ. Требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами признано обоснованным в полном объеме со ссылкой на статьи 95, 121, 134 – 138 Закона о банкротстве как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Изменяя определение от 10.11.2011 и постановление от 12.04.2012 и отказывая в признании за Илюшиной Н.С. статуса залогового кредитора, суд кассационной инстанции сделал вывод о прекращении залога, возникшего в силу Закона № 214-ФЗ, с момента применения к должнику правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Данный вывод суда кассационной инстанции не основан на нормах действующего законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона № 214-ФЗ в обеспечение исполнения обязательств застройщика (залогодателя) по договору с момента государственной регистрации договора у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются находящимися в залоге предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости.

Однако из материалов дела усматривается, что дом введен в эксплуатацию, право на спорную квартиру, которая должна входить в состав залогового имущества должника, решением Первомайского районного суда города Краснодара от 25.06.2007 признано за другим гражданином. По этой причине квартира не включена в конкурсную массу должника. Те квартиры, которые создавались застройщиком не во исполнение договоров долевого участия в строительстве и не переданы другим участникам строительства, предметом залога не являются в силу части 3 статьи 13 Закона № 214-ФЗ.

При рассмотрении настоящего дела Президиум пришел к выводу о сложившейся неопределенности в вопросе о соответствии части 3 статьи 13 Закона № 214-ФЗ и пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве частям 1, 2 статьи 19 и части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Надзорное производство № 13962/12 по делу № А32-942/2009 Арбитражного суда Краснодарского края было приостановлено до рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации запроса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о конституционности части 3 статьи 13 Закона № 214-ФЗ и пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве.

Конституционный Суд Российской Федерации определением от 14.01.2014 № 2-О отказал в принятии к рассмотрению запроса Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации, указав, что положения части 3 статьи 13 Закона № 214-ФЗ, регламентирующей обеспечение залогом исполнение обязательств застройщика по договору участия в долевом строительстве, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан, в том числе право на охрану частной собственности.

В этой связи Президиум возобновляет надзорное производство № 13962/12 по делу № А32-942/2009 Арбитражного суда Краснодарского края.

Разрешение споров о том, входит ли конкретное имущество в конкурсную массу должника, о возврате имущества в конкурсную массу относится к компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, который, однако, при этом связан требованием об обязательности вступившего в силу судебного решения, определившего правовой режим того или иного имущества.

При названных условиях ввиду введения дома в эксплуатацию, признания права собственности на спорную квартиру за другим лицом выводы судов первой и апелляционной инстанций об обеспеченности требования Илюшиной Н.С. о возврате денежных средств в размере 2 232 540 рублей залогом в силу закона не основаны на фактических обстоятельствах дела.

Поскольку имущество, за счет которого могут быть обеспечены залогом требования Илюшиной Н.С., в конкурсной массе отсутствует, постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство № 13962/12 по делу № А32-942/2009 Арбитражного суда Краснодарского края возобновить.

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Заявление гражданки Илюшиной Н.С. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев