



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2966/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Тверьэнерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2011 по делу № А66-5551/2011 Арбитражного суда Тверской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Тверьэнерго» (истца) – Абросова Л.А., Наумов А.А., Толмачев Ю.Е.;

от открытого акционерного общества «Тверьэнергосбыт» (ответчика) – Воробьев А.В., Кривошеева Г.В., Негрич А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (универсальный правопреемник открытого акционерного общества «Тверская энергетическая система»; далее – компания) 29.09.2008 обратилось в Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК» с иском к открытому акционерному обществу «Тверьэнергосбыт» (далее – общество «Тверьэнергосбыт», общество) о взыскании 528 270 501 рубля 75 копеек задолженности на основании договора от 31.01.2007 № 07-С/01-07 об оказании услуг по передаче электрической энергии (мощности) (далее – договор об оказании услуг), возникшей за период с декабря 2007 года по июнь 2008 года, и 151 095 610 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требования в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, общество «Тверьэнергосбыт» 21.01.2009 заявило встречный иск о взыскании с компании 419 369 118 рублей 28 копеек задолженности по оплате за электроэнергию (с учетом уточнения требования).

Решением названного третейского суда от 23.05.2011 по делу № 93/2008-176 (далее – решение третейского суда) с общества «Тверьэнергосбыт» в пользу компании взыскано 466 796 419 рублей 35 копеек задолженности, 105 000 000 рублей процентов за пользование

чужими денежными средствами и 3 000 000 рублей расходов по уплате третейского сбора; в удовлетворении встречного иска отказано.

В связи с тем, что решение третейского суда не было исполнено добровольно, компания обратилась в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о выдаче соответствующего исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 12.08.2011 компании выдан исполнительный лист на принудительное исполнение упомянутого решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.12.2011 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 05.03.2012 в удовлетворении заявления компании о пересмотре по новым обстоятельствам постановления от 19.12.2011 отказал.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 12.03.2012 в порядке поворота исполнения судебного акта (определения) от 12.08.2011 с компании в пользу общества «Тверьэнергосбыт» взыскано 466 796 419 рублей 35 копеек основного долга, 105 000 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 000 000 рублей расходов по уплате третейского сбора.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 производство по апелляционной жалобе компании на определение суда первой инстанции от 12.03.2012 приостановлено до окончания производства о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 19.12.2011.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 19.12.2011 компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении

арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции от 12.08.2011.

По мнению компании, общество «Тверьэнергосбыт» процессуальными действиями до обращения в третейский суд, а также в ходе третейского разбирательства подтвердило и реализовало свое волеизъявление рассмотреть спор, возникший из договора об оказании услуг, именно в третейском суде, что не противоречит законодательству и согласуется с официальной судебной практикой.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа, в том числе если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Согласно части 3 этой же статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если установит, что спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа, исходил из того, что в силу статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской

Федерации» (далее – Закон о третейских судах) в третейском соглашении должно быть четко зафиксировано решение сторон о передаче спора на рассмотрение в третейский суд.

Суд счел, что вопреки положениям пункта 1 статьи 7 названного Закона между компанией и обществом отсутствовало надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК», а волеизъявление сторон было фактически подменено императивным решением ОАО РАО «ЕЭС России», и пришел к выводу, что в настоящем случае в отсутствие действительного третейского соглашения названным третейским судом рассмотрен спор, не отнесенный к его компетенции; следовательно, у арбитражного суда не имелось оснований для удовлетворения заявления компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения третейского суда.

Между тем судом кассационной инстанции неправильно применены нормы права, а также не учтено следующее.

Суд первой инстанции установил, что первоначально с требованиями к обществу «Тверьэнергосбыт», основанными на договоре об оказании услуг, компания обратилась в Арбитражный суд Тверской области, который иск принял и возбудил производство по делу № А66-5049/2008.

Однако в отзыве на иск от 07.08.2008 общество «Тверьэнергосбыт» возразило против рассмотрения спора в государственном суде и заявило о наличии между сторонами третейского соглашения на рассмотрение данного спора в третейском суде, ссылаясь на пункт 10.3 договора об оказании услуг, в котором установлено, что все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, подлежат разрешению в Третейском суде при РАО «ЕЭС России».

При рассмотрении дела № А66-5049/2008 суд исходил из того, что общество «Тверьэнергосбыт» и компания выступают участниками

Соглашения о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (далее – третейское соглашение № ТС-2005), которым предусмотрено, что все споры между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами, возникшие из гражданских правоотношений, подлежат разрешению Третейским судом при РАО «ЕЭС России» в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления (пункт 2.1).

Суд также принял во внимание, что РАО «ЕЭС России», уведомив другие стороны и направив им заверенные копии соответствующих документов, вправе реорганизовать Третейский суд при РАО «ЕЭС России» или определить другой третейский суд, который будет его преемником (пункт 5.3 указанного соглашения), поскольку Закон о третейских судах не содержит запрета на реорганизацию третейского суда организацией, при которой он функционирует, и установление его правопреемника (как самими участниками третейского соглашения, так и организацией, которую они уполномочили на выполнение такой функции).

Приказом ОАО РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 № 800 (далее – приказ № 800) определен правопреемник Третейского суда при РАО «ЕЭС России» – Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК». Согласно пункту 2.1 приказа № 800 и пунктам 4, 5 статьи 1 Положения о Третейском суде при фонде «Право и экономика ТЭК» этот третейский суд с 01.12.2007 уполномочен разрешать споры сторон (участников) третейских соглашений о передаче споров на рассмотрение Третейского суда при РАО «ЕЭС России», в частности по третейскому соглашению № ТС-2005.

На этих основаниях арбитражный суд, придя к выводу о наличии между сторонами действительного третейского соглашения в отношении споров, вытекающих из договора об оказании услуг, с учетом позиции ответчика и в отсутствие принципиальных возражений истца против третейского разбирательства, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 148

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 оставил заявленный компанией иск без рассмотрения. Этот судебный акт не был обжалован и вступил в законную силу.

Указанные обстоятельства прямо свидетельствуют о выражении воли сторон, прежде всего ответчика, на передачу спора для рассмотрения в третейский суд.

Кроме того, на дату вынесения судом названного определения сторонам было известно, что Третейский суд при РАО «ЕЭС России» прекратил свою деятельность, как следствие истец и ответчик в своих действиях исходили из того, что существует принятое ОАО РАО «ЕЭС России» решение, оформленное приказом № 800, в части определения Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК» в качестве суда, компетентного рассматривать возникший между ними спор.

После обращения компании с иском в третейский суд общество «Тверьэнергосбыт», признавая компетенцию данного третейского суда, активно участвовало в третейском разбирательстве: избрало основного и запасного третейских судей для рассмотрения спора (письмо от 05.11.2008 № 317), представило отзыв на исковое заявление (18.12.2008), направило своих представителей для участия в заседаниях третейского суда, заявило встречный иск (21.01.2009), уточняло свои встречные исковые требования (04.03.2009).

При предъявлении встречного искового требования в части, обозначенной как «обоснование компетенции Третейского суда при фонде «ПЭТЭК», общество «Тверьэнергосбыт» сослалось на пункт 10.4 договора об оказании услуг, содержащий третейскую оговорку, и на подписанное сторонами третейское соглашение № ТС-2005, обосновав свою позицию ссылкой на приказ № 800, согласно которому преемником Третейского суда при РАО «ЕЭС России» выступает Третейский суд при некоммерческой организации – фонд «Право и экономика ТЭК», и вновь

обозначив кандидатуры основного и дополнительного третейских судей (письмо от 18.11.2008 № 022-02/4083а).

Заявление же об отсутствии у Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК» компетенции рассматривать возникший спор поступило в третейский суд только 30.11.2010. Однако и после того как определением этого третейского суда заявление было отклонено, представители общества «Тверьэнергосбыт» продолжали принимать активное участие в заседаниях третейского суда.

Так, ответчиком представлены в третейский суд дополнение к отзыву на исковое заявление (20.01.2011), уточнения встречного искового требования на основании перерасчета задолженности (письма от 10.02.2011 № 97-юр/11, от 28.03.2011 № 264-юр/11), дополнительные документы в обоснование своей правовой позиции (16.03.2011 и 25.03.2011).

При таких обстоятельствах, наряду с отсутствием у общества «Тверьэнергосбыт» возражений против компетенции Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК» до предъявления им заявлений по существу спора и встречного требования, является обоснованным вывод суда первой инстанции о заключении сторонами третейского соглашения конклюдентными действиями, а также о том, что иное толкование норм Закона о третейских судах приводило бы к возможности злоупотребления правом со стороны должника, умалению статьи 17 этого Закона, по смыслу которой при предъявлении ответчиком отзыва по существу спора он лишается права заявлять об отсутствии у третейского суда компетенции на его рассмотрение.

Ссылку общества «Тверьэнергосбыт» на то, что незаъявление им ранее возражений по компетенции третейского суда было обусловлено отсутствием на момент предъявления компанией иска в третейский суд правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23.06.2009 № 1434/09, по

вопросам, связанным с применением третейского соглашения № ТС-2005, суд счел несостоятельной, указав, что в данном случае имеет значение волеизъявление общества на рассмотрение спора в третейском суде, выраженное им в ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде Тверской области по делу № А66-5049/2008, а также на тот факт, что после вынесения Президиумом названного постановления ответчик, имея возможность обратиться в суд с требованием о пересмотре определения Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 по новым обстоятельствам, этого не сделал.

Приведенные факты позволяют заключить, что общество «Тверьэнергосбыт», участвуя в третейском разбирательстве и реализуя процессуальные гарантии, однозначно выразило свою волю на рассмотрение спора именно в этом третейском суде.

Оспаривание же обществом компетенции названного третейского суда обусловлено не реальным нарушением или угрозой нарушения его прав и законных интересов в ходе рассмотрения дела в третейском суде, а лишь его выводом о возможности распространения на возникший спор упомянутой правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, о существовании которой до 30.11.2010 ему было неизвестно. Однако подобные действия с учетом приведенных обстоятельств свидетельствуют о злоупотреблении обществом «Тверьэнергосбыт» своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств по договору об оказании услуг.

Таким образом, позиция суда кассационной инстанции в рассматриваемом случае не соответствует обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, системному толкованию норм Закона о третейских судах и основана на изолированном применении пункта 1 статьи 7 этого Закона без учета положений пункта 2 статьи 17 Закона, что подтверждает отсутствие оснований для отмены определения суда первой инстанции от 12.08.2011 и отказа в удовлетворении заявления

компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При названных условиях постановление суда кассационной инстанции от 19.12.2011 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Определение суда первой инстанции от 12.08.2011 подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2011 по делу № А66-5551/2011 Арбитражного суда Тверской области отменить.

Определение Арбитражного суда Тверской области от 12.08.2011 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов