



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15446/09

Москва

30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2009 по делу № А76-23305/2008-5-505/37 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе – Клочихин Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе (далее – региональное отделение, отделение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прайс-Инвест» (далее – общество «Прайс-Инвест», общество) об обязанности привести обязательное предложение о приобретении ценных бумаг открытого акционерного общества «Торгово-производственная компания «Урал» (далее – компания «Урал», компания) в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон) путем представления в региональное отделение и направления в компанию обязательного предложения, соответствующего требованиям Закона об акционерных обществах.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена компания «Урал».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций региональное отделение просит

отменить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по договору купли-продажи от 10.12.2007 общество «Прайс-Инвест» приобрело 72 707 акций компании «Урал», что составляет 90,87 процента от общего количества выпущенных компанией акций.

Общество «Прайс-Инвест» 16.01.2008 направило в компанию «Урал» обязательное предложение о приобретении ее ценных бумаг, указав количество принадлежащих обществу акций и срок принятия обязательного предложения – до 07.04.2008.

В региональное отделение общество «Прайс-Инвест» обязательное предложение не представило, в связи с чем отделение направило в адрес общества предписание от 30.06.2008 № 6399-003/06 о представлении документов, подтверждающих выполнение требований пункта 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах.

Во исполнение этого предписания общество «Прайс-Инвест» направило в отделение сопроводительное письмо с обязательным предложением о приобретении ценных бумаг компании «Урал», отчет об оценке рыночной стоимости акций компании и отчет об итогах принятия обязательного предложения.

Рассмотрев обязательное предложение общества «Прайс-Инвест», региональное отделение установило, что оно не соответствует Закону об акционерных обществах и Положению о требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций открытых акционерных обществ, утвержденному приказом ФСФР России от 13.07.2006 № 06-76/пз-н (далее – Положение), а

именно: в обязательном предложении отсутствуют сведения о соответствии предлагаемой цены приобретаемых ценных бумаг требованиям пункта 4 статьи 84.2 Закона и лице, предоставившем банковскую гарантию согласно пункту 3 статьи 84.2 Закона; к нему не приложена нотариально удостоверенная копия банковской гарантии, а также иные документы, предусмотренные пунктом 2.4 Положения; в нем отсутствует титульный лист и не заполнен ряд пунктов этого предложения.

Полагая, что несоблюдение обществом «Прайс-Инвест» порядка приобретения акций компании «Урал» привело к нарушению прав акционеров компании, региональное отделение обратилось в арбитражный суд с иском о приведении обязательного предложения в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах.

Удовлетворяя требование, суд первой инстанции исходил из того, что право регионального отделения на предъявление такого иска предусмотрено пунктом 5 статьи 84.9 Закона об акционерных обществах и реализация этого права является одним из способов защиты охраняемых законом интересов инвесторов. Суд признал доказанным факт нарушения обществом «Прайс-Инвест» порядка приобретения акций, установленного нормами главы XI Закона.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у регионального отделения права обращаться с иском о приведении обязательного предложения общества «Прайс-Инвест» в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах, поскольку такое право в силу пункта 5 статьи 84.9 Закона возникает у федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг лишь в случае пропуска им срока направления предписания, а отделение реализовало полномочия по осуществлению контроля путем выдачи обществу предписания и срок его вынесения не пропущен. Суд апелляционной инстанции также указал, что с 08.04.2008 обязательное

предложение утратило свою юридическую силу как оферта, определяющая срок для акцепта, возможность повторного направления обязательного предложения по окончании срока его действия Законом об акционерных обществах не предусмотрена. Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, Закон об акционерных обществах не предусматривает иных последствий несоответствия обязательного предложения требованиям этого Закона, помимо названного в пункте 6 статьи 84.3 Закона (возникновение у прежнего владельца ценных бумаг права требовать от лица, направившего обязательное предложение, возмещения причиненных этим убытков).

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования общества «Прайс-Инвест», однако привел иные мотивы: недоказанность того обстоятельства, что допущенные обществом нарушения порядка направления обязательного предложения привели к нарушению прав акционеров компании «Урал».

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании норм Закона об акционерных обществах.

Согласно пункту 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 Закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет данным количеством таких акций, обязано направить акционерам – владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных

бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них этих ценных бумаг (далее – обязательное предложение).

В силу пункта 2 статьи 84.9 Закона об акционерных обществах добровольное или обязательное предложение, касающееся приобретения ценных бумаг, не обращающихся на торгах организаторов торговли на рынке ценных бумаг, представляется лицом, направившим добровольное или обязательное предложение, в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг не позднее даты направления соответствующего предложения в открытое общество.

В пункте 4 упомянутой статьи содержится перечень случаев, в которых федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг направляет лицу, представившему добровольное или обязательное предложение, предписание о приведении предложения в соответствие с требованиями Закона, а пункт 5 этой же статьи предоставляет федеральному органу исполнительной власти по рынку ценных бумаг право в случае пропуска срока направления им такого предписания обратиться в арбитражный суд с иском о приведении добровольного или обязательного предложения в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах.

Таким образом, в пункте 5 статьи 84.9 Закона речь идет не о любом предписании федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг, а лишь о предписании, в котором указывается на обязанность лица, представившего добровольное или обязательное предложение в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг, привести такое предложение в соответствие с требованиями Закона.

Между тем региональное отделение не выдавало предписания о приведении обязательного предложения общества «Прайс-Инвест» в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах.

Предписание от 30.06.2008 № 6399-003/06, направленное обществу «Прайс-Инвест» в связи с непредставлением им в региональное отделение обязательного предложения, содержит требование о документальном подтверждении исполнения обществом установленной пунктом 1 статьи 84.2 Закона обязанности по направлению обязательного предложения в компанию «Урал».

При названных обстоятельствах утверждение суда апелляционной инстанции о том, что региональное отделение реализовало полномочия по осуществлению контроля путем выдачи обществу «Прайс-Инвест» упомянутого предписания, не основано на материалах дела.

Согласно пункту 2.5 Положения предписание о приведении добровольного или обязательного предложения в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах направляется в течение 15 дней с даты представления такого предложения в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Свою обязанность по направлению обязательного предложения региональному отделению в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 84.9 Закона, общество «Прайс-Инвест» не исполнило, предложение было представлено только 19.08.2008. Данное обстоятельство в силу пункта 5 статьи 84.9 Закона повлекло возникновение у отделения права требовать в судебном порядке приведения обязательного предложения общества в соответствие с положениями Закона об акционерных обществах, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у отделения права на предъявление такого иска неправомерен.

Суд апелляционной инстанции также ошибочно счел, что отсутствие в Законе об акционерных обществах указания на возможность повторного направления обязательного предложения по окончании срока его действия свидетельствует о неправомерности заявленного требования.

Направление федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг предписания о приведении обязательного

предложения в соответствии с требованиями Закона об акционерных обществах и обращение этого органа с таким же требованием в арбитражный суд являются способами осуществления контроля за действиями лица, направляющего обязательное предложение, и имеют своей целью принуждение этого лица к надлежащему исполнению установленных Законом обязанностей и соблюдению прав и охраняемых законом интересов инвесторов. Обращение же с этим требованием в суд за пределами срока действия оферты вызвано недобросовестными действиями самого общества, своевременно не направившего предложение региональному отделению.

Оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции со ссылкой на недоказанность нарушения прав акционеров компании «Урал», суд кассационной инстанции не учел, что отсутствующие в предложении сведения, в частности о лице, предоставившем банковскую гарантию, и ее условиях, носят существенный характер. Поэтому допущенные обществом «Прайс-Инвест» нарушения требований Закона не могли не повлиять на права и законные интересы акционеров компании.

Следовательно, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции соответствует законодательству и материалам дела, Президиум считает возможным оставить этот судебный акт без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2009 по делу № А76-23305/2008-5-505/37 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов