



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16896/08

Москва

31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 по делу № А33-17492/2007, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярск – Веревкин И.В., Макаров Д.А., Эрлих Е.Н.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в лице филиала в городе Красноярске – Ицких Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска (далее – инспекция) 30.08.2007 направила в адрес филиала открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в городе Красноярске (далее – банк «УРАЛСИБ», банк) требование от 02.07.2007 № 346 о представлении в соответствии со статьей 93¹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) ведомостей банковского контроля, содержащих информацию об операциях по контрактам; паспортов сделок (основных и дополнительных листов), содержащих информацию об операциях по контрактам, касающихся деятельности открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса», в связи с проведением выездной налоговой проверки.

Письмом от 17.09.2007 № 703-7112 банк «УРАЛСИБ» отказал в представлении затребованных документов по тому мотиву, что в соответствии с пунктом 2 статьи 86 Кодекса банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей), а ведомость банковского контроля и паспорта сделок являются документами валютного контроля и согласно действующему законодательству налоговым органам не представляются.

Инспекция составила акт от 04.10.2007 № 12-1в о нарушении банком «УРАЛСИБ» законодательства о налогах и сборах и решением от 30.10.2007 № 12-1в привлекла его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129¹ Кодекса, в виде взыскания 1 000 рублей штрафа.

Банк «УРАЛСИБ» обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании указанного решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 требование банка удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что банк не является субъектом правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 129¹ Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление банк «УРАЛСИБ» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставляется право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Кодексом обязанностей в

порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления такого контроля.

Исходя из статьи 93¹ Кодекса, регламентирующей порядок истребования документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках, должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

В случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать данную информацию у участников сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Лицо, получившее требование о представлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Отказ лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 129¹ Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 129¹ Кодекса неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии

признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 1000 рублей.

Ответственность банка как кредитного учреждения, установленная главой 18 Кодекса, не исключает возможности привлечения его к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129¹ Кодекса, как любого юридического лица, располагающего документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в соответствии со статьей 93¹ Кодекса.

Таким образом, вывод судов о том, что банки не подлежат привлечению к ответственности, предусмотренной статьей 129¹ Кодекса, противоречит положениям, установленным статьей 93¹ Кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 по делу № А33-17492/2007, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска от 30.10.2007 № 12-1в отказать.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина