



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13158/09

Москва

16 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2009 по делу № А47-8034/2008 Арбитражного суда Оренбургской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга – Иванова Т.М., Уткина В.М., Шарыпов Р.М.;

от индивидуального предпринимателя Дягилева Андрея Анатольевича – Борисов А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Дягилева Андрея Анатольевича (далее – предприниматель), в том числе по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налога на доходы физических лиц и единого социального налога за 2004 – 2006 годы.

По результатам проверки на основании акта от 08.08.2008 № 13-16/2473 и возражений к нему от 09.09.2008, а также с учётом результатов рассмотрения материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекция решением от 10.10.2008 № 13-16/38952 (далее – решение инспекции) привлекла предпринимателя к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а также доначислила ему 3 103 531 рубль налога на доходы физических лиц за 2004 год, 779 138 рублей за 2005 год, 42 379 рублей за 2006 год и начислила соответствующие пени, доначислила 504 416 рублей 26 копеек единого социального налога за 2004 год, 147 387 рублей 35 копеек за 2005 год, 13 907 рублей за 2006 год и начислила соответствующие пени.

Основанием для доначисления предпринимателю налогов, начисления пеней и штрафов послужили выводы инспекции о недостоверности сведений, представленных им в подтверждение расходов, связанных с получением дохода от предъявления к платежу векселей

кредитных организаций, поскольку продавец названных ценных бумаг (физическое лицо) в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлен не был.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога за 2004 – 2006 годы, начисления пеней и штрафов, предприниматель обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании его недействительным в этой части.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 решение суда первой инстанции отменено, требование предпринимателя удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление предприниматель просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция установила, что предприниматель в проверяемый период осуществлял розничную торговлю пивом, подпадающую под специальный режим налогообложения в виде единого налога на вменённый доход, оптовую торговлю пивом по договорам комиссии, подпадающую под общий режим налогообложения, а также осуществлял операции с ценными бумагами (купля-продажа векселей третьих лиц), подпадающие под обложение налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом.

Проанализировав представленные предпринимателем договоры купли-продажи векселей третьих лиц, инспекция установила, что векселя перепродавались по следующей цепочке: предприниматель – общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Балтика» – общество с ограниченной ответственностью «Парфенон» – Воронков Сергей Леонидович – предприниматель. В дальнейшем векселя использовались в качестве источника получения дохода путём предъявления их к оплате в банк, выдавший ценные бумаги. При этом инспекция сделала вывод о том, что предприниматель в нарушение пункта 3 статьи 214.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не подтвердил расходы по приобретению векселей третьих лиц по указанной цепочке. В результате проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией выявлена взаимозависимость предпринимателя и его контрагента – ООО «Торговый дом «Балтика» (предприниматель является директором этой организации), а также установлено, что общероссийские базы данных Единого государственного реестра налогоплательщиков и Единого государственного реестра юридических лиц не содержат сведений об ООО «Парфенон». По информации, полученной от Управления Федеральной миграционной службы по Оренбургской области (письмо от 28.05.2008 № 1-20/1130), Воронков С.Л. на территории Оренбургской области не зарегистрирован, а согласно ответу Управления внутренних дел по Оренбургской области от 30.09.2008 № 2/4-4843 паспортные данные

Воронкова С.Л., указанные в документах, подтверждающих приобретение у него предпринимателем векселей третьих лиц, принадлежат другому лицу – Макаровой Софье Павловне. По адресу, якобы сообщенному Воронковым С.Л., проживает не он, а другие лица.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении его требования, суд первой инстанции исходил из следующего. В соответствии с положениями статей 209, 210, 214.1, 237, 244 Кодекса операции по купле-продаже ценных бумаг подлежат обложению налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом. Предприниматель использовал векселя третьих лиц в качестве объектов купли-продажи и в дальнейшем предъявлял к оплате в банк, их выдавший. Купля-продажа одних и тех же векселей осуществлялась по упомянутой схеме. При этом ООО «Торговый дом «Балтика» и предприниматель являются взаимозависимыми лицами, а ООО «Парфенон» и Воронков С.Л. – несуществующими лицами.

Таким образом, суд первой инстанции сделал вывод о том, что документы, представленные предпринимателем в подтверждение расходов на приобретение спорных векселей у Воронкова С.Л., содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности понесенных расходов, и отклонил довод предпринимателя о том, что спорные векселя приобретались в рамках осуществления им деятельности, подпадающей под специальный режим налогообложения в виде единого налога на вменённый доход, для дальнейших расчётов, как не соответствующий материалам дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование предпринимателя, суд апелляционной инстанции исходил из того, что инспекция не опровергла реального приобретения предпринимателем спорных векселей и не подтвердила безвозмездности приобретения им этих ценных бумаг, предъявленных впоследствии к оплате в кредитные организации.

Также суд апелляционной инстанции указал, что при определении налоговой обязанности предпринимателя по уплате налога на доходы физических лиц по операциям с ценными бумагами инспекция необоснованно не применила нормы, закреплённые в абзаце четвёртом пункта 1 статьи 221 Кодекса, согласно которым в случае, если налогоплательщики не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей, профессиональный налоговый вычет производится в размере 20 процентов общей суммы доходов, полученной им от предпринимательской деятельности.

Суд кассационной инстанции, оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, счел, что предъявление векселя к оплате не является реализацией ценной бумаги, поскольку вексель удостоверяет обязательство займа, в связи с чем выплата банком сумм по предъявленным к оплате векселям не образует объекта обложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что наличие векселя, предъявляемого к оплате, в целях налогообложения само по себе не подтверждает факта передачи векселедержателем суммы займа продавцу этого векселя и оплата векселя сама по себе не означает возврата займодавцу именно займа.

Вексель подтверждает только безусловное денежное обязательство векселедателя перед векселедержателем, и для его оплаты векселедателем не требуется иных доказательств вексельного долга.

В то же время и суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования предпринимателя в полном объеме, не учел положения, содержащиеся в абзаце четвёртом пункта 1 статьи 221 Кодекса.

Применению данной правовой нормы не препятствует то обстоятельство, что часть расходов, понесенных в связи с получением дохода, предпринимателем подтверждена. В этом случае налоговые

органы и суды должны исходить из того, что если сумма документально подтвержденных расходов меньше 20 процентов общей суммы доходов, полученных предпринимателем от предпринимательской деятельности в течение налогового периода, то профессиональный налоговый вычет производится в размере 20 процентов общей суммы доходов.

Суды эти обстоятельства не исследовали.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2009 по делу № А47-8034/2008, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

Председательствующий

А.А. Иванов