



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18081/12

Москва

18 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дортранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 23.04.2012 по делу № А32-17297/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» (ответчика) – Селина М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дортранс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» (далее – страховая компания) о взыскании 163 054 рублей 35 копеек страхового возмещения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен гражданин Новиков В.В.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.04.2012 в удовлетворении иска отказано.

Суд, сочтя, что у сторон имеются разногласия по стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, для их разрешения назначил экспертизу, определившую стоимость ремонта в размере, превышающем сумму страхового возмещения, выплаченного страховой компанией обществу в досудебном порядке.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение суда первой инстанции отменено и исковое требование удовлетворено.

При этом суд указал на отсутствие у суда первой инстанции основания для назначения экспертизы, так как общество определило размер убытков в соответствии с условиями договора страхования и понесло фактические расходы в этом размере.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2012 постановление от 11.07.2012 отменил, решение от 23.04.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, выразившееся в определении подлежащих возмещению страховой компанией убытков в противоречии с порядком, предусмотренным договором страхования, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предметом данного дела являются убытки в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта поврежденного в дорожно-транспортном происшествии автомобиля, принадлежащего обществу и застрахованного им в страховой компании от рисков причинения ущерба и хищения, и полученным обществом от страховой компании в досудебном порядке страховым возмещением.

Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля общество оплатило осуществившей его организации, которую выбрало по своему усмотрению.

Страховая компания привлекла для оценки повреждений специалиста и выплатила страховое возмещение в определенном им размере, не возместившем в полном объеме понесенных обществом убытков.

Условия страхования определены подписанным сторонами в виде отдельного документа договором страхования от 20.10.2009

(далее – договор страхования), выданным на каждое застрахованное в рамках договора транспортное средство полисом и действующими в страховой компании Правилами добровольного комплексного страхования транспортных средств от 03.12.2007 (далее – правила).

Реализуя принцип свободы договора добровольного страхования имущества, стороны установили приоритет договора страхования по урегулированным в нем отношениям над правилами (подпункт 1.4 пункта 1 договора страхования) и предусмотрели, что сумма затрат на восстановление транспортного средства определяется на основании оригиналов документов из ремонтной организации (по выбору страхователя), подтверждающих объем и стоимость произведенного ремонта без учета текущего износа (подпункт 6.2.1 пункта 6 договора).

Страховая компания, не возражая в отношении объема и характера повреждений транспортного средства, не согласилась с размером определенных обществом убытков.

В данном случае порядок определения размера убытков установлен соглашением сторон, заключенным на добровольной возмездной основе. Надлежащее исполнение обязательств, возникающих из такого соглашения, возложено на его участников статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежит установлению судами при разрешении возникших споров.

Суд первой инстанции неосновательно признал, что имеющиеся у сторон разногласия по размеру убытков должны быть разрешены процессуальным способом в форме оценки доказательств и, в частности, заключения экспертизы, которую и назначил. Суд не оценил на соответствие договору страхования, предусматривающему порядок определения затрат на восстановление транспортного средства, предпринятые сторонами действия по определению размера убытков.

Между тем, отремонтировав поврежденный автомобиль на выбранной станции технического обслуживания и предъявив страховой

компании документы об объеме и стоимости выполненных работ, общество действовало согласно условиям страхования.

Надлежащее исполнение обществом договорного обязательства о порядке определения размера убытков установлено судом апелляционной инстанции и правомерно признано им основанием для взыскания убытков в заявленном размере. При этом суд правильно указал, что назначения экспертизы не требовалось, поскольку обществом убытки определены в соответствии с договором страхования и фактически понесены.

Законное и обоснованное постановление суда апелляционной инстанции без достаточных оснований отменено судом кассационной инстанции, признавшим правильным решение суда первой инстанции, противоречащее закону и договору страхования.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2012 по делу № А32-17297/2011 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 по этому делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов