



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5339/11

Москва

4 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Комбинат школьного питания «Дружба» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2010 по делу № А55-35414/2009 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Комбинат школьного питания «Дружба» (ответчика) – Софронова Е.С.;

от компании «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» (истца) – Носкова Л.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» (Winslett Financial Services Limited) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к закрытому акционерному обществу «Комбинат школьного питания «Дружба» (далее – комбинат) о взыскании 262 155 рублей 90 копеек долга за поставленный товар и 28 604 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Факторинговая компания «Еврокоммерц» (далее – факторинговая компания «Еврокоммерц») и общество с ограниченной ответственностью «Ягва» (далее – общество «Ягва»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.04.2010 иск удовлетворен: с комбината в пользу компании «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» взыскано 262 155 рублей 90 копеек задолженности и 28 604 рубля 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции указал на ненадлежащее исполнение комбинатом обязательства по оплате полученного товара. Поскольку между факторинговой компанией «Еврокоммерц» и обществом «Ягва» был заключен договор о факторинговом обслуживании и общество «Ягва» известило комбинат о том, что денежные средства за поставленный товар необходимо перечислять названной компании, комбинат необоснованно

оплачивал товар обществу «Ягва». Суд также отклонил довод ответчика о том, что он не является стороной по договору факторингового обслуживания.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции сослался на заключение обществом «Ягва» и комбинатом дополнительного соглашения от 12.08.2008 к договору поставки от 01.02.2005 № 91 (далее – договор поставки № 91), которым стороны внесли изменения в условия оплаты товара, предусмотрев перечисление денежных средств на расчетный счет общества «Ягва» и указав реквизиты этого общества. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик правомерно производил платежи обществу «Ягва» как поставщику. На момент заключения договора цессии между истцом и факторинговой компанией «Еврокоммерц» обязательство по оплате спорного товара прекращено исполнением.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.12.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции комбинат просит отменить его как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции просит оставить без изменения.

В отзыве на заявление компания «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения, заявление комбината – без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом «Ягва» (поставщиком) и комбинатом (покупателем) заключен договор поставки № 91, по условиям которого поставщик обязался поставить покупателю товар, который покупатель обязался принять и оплатить путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 10 банковских дней с момента отгрузки. Дополнительным соглашением от 01.11.2006 стороны согласовали предоставление покупателю отсрочки платежа в 30 календарных дней.

Общество «Ягва» (клиент) и факторинговая компания «Еврокоммерц» (фактор) заключили генеральный договор от 14.11.2006 № 739/11/Снп-Е о факторинговом обслуживании (далее – договор о факторинговом обслуживании), в соответствии с которым фактором производится финансирование клиента под уступку его денежных требований к дебиторам, вытекающих из контрактов, в том числе из договора поставки № 91. В частности, лимит финансирования на дебитора – комбинат – установлен в сумме 560 000 рублей.

Уведомлением от 27.11.2006 общество «Ягва» уведомило комбинат о переходе на факторинговое обслуживание в факторинговой компании «Еврокоммерц» и уступке этой компании всех требований к комбинату, возникших из исполнения обществом «Ягва» своих обязательств по договору поставки № 91, и о том, что комбинат должен перечислять денежные средства в счет оплаты за продовольственные товары по указанному договору на счет названной компании.

Письмом от 01.12.2006 общество «Ягва» сообщило комбинату о том, что уведомление о переходе на факторинговое обслуживание носит ознакомительный характер, в связи с чем оплачивать поставленную

продукцию следует путем перевода денежных средств на расчетный счет поставщика (общества «Ягва»).

Дополнительным соглашением от 12.02.2008 общество «Ягва» и комбинат внесли изменения в договор поставки, согласовав оплату товара в течение 60 дней с момента отгрузки с перечислением денежных средств на расчетный счет поставщика, указав соответствующие банковские реквизиты.

С конца мая по сентябрь 2008 года общество «Ягва» по 11 товарным накладным поставило комбинату товар на общую сумму 262 155 рублей 90 копеек, выставив счета к оплате.

Комбинат в июле, сентябре и октябре 2008 года оплатил товар, полученный по данным накладным, обществу «Ягва». Претензий по оплате общество «Ягва» не имело, что следует из письма от 13.04.2010 № 5, адресованного комбинату. Расчеты с фактором комбинат не производил.

С мая по сентябрь 2008 года общество «Ягва» получало финансирование от финансовой компании «Еврокоммерц» по договору о факторинговом обслуживании.

Впоследствии факторинговая компания «Еврокоммерц» по договору от 26.01.2009 № 09-100М уступила компании «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» права требования, приобретенные в рамках осуществления факторинговой деятельности по генеральным договорам о факторинговом обслуживании, в том числе и по договору, заключенному с обществом «Ягва».

Письмом от 09.04.2009 факторинговая компания «Еврокоммерц» уведомила комбинат о состоявшейся передаче прав требования по неисполненным обязательствам по договору поставки № 91 (по 11 товарным накладным на товар, поставленный в период с мая по сентябрь 2008 года) в пользу нового кредитора и надлежащем исполнении обязательств по этому договору.

В свою очередь, компания «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» (новый кредитор) 17.09.2009 направила комбинату претензию с требованием о перечислении суммы задолженности за товар и процентов за пользование чужими денежными средствами. Данная претензия комбинатом оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования истца, суды первой и кассационной инстанций указали, что комбинату было известно о переходе общества «Ягва» на факторинговое обслуживание и в силу пункта 1 статьи 830 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) комбинат обязан был произвести платеж фактору. О состоявшейся уступке права требования комбинат также был уведомлен, однако при перечислении денежных средств обществу «Ягва» не воспользовался предусмотренным статьей 312 Гражданского кодекса правом требования доказательств того, что исполнение принимается надлежащим лицом, вследствие чего несет риск последствий непредъявления такого требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 830 Гражданского кодекса должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента или от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования этому финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению должником денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж.

Между тем общество «Ягва», первоначально известив комбинат о переходе на факторинговое обслуживание, через три дня отозвало свое извещение, предложив комбинату производить платежи за товар на расчетный счет общества «Ягва».

Факторинговая компания «Еврокоммерц» со своей стороны не направила комбинату уведомление об уступке денежного требования по

договору поставки № 91 и необходимости перечислять плату за товар, полученный по этому договору, на ее счет.

Фактически в течение двух лет между обществом «Ягва» и комбинатом существовали отношения по договору поставки № 91.

В силу положений статей 309, 454, 486, 516 Гражданского кодекса оплату за полученный товар покупатель должен производить продавцу, если соглашением сторон не установлено иное.

Соглашением от 12.02.2008 общество «Ягва» и комбинат внесли изменения в договор поставки № 91 в части сроков оплаты товара, подтвердив, что перечисление денежных средств следует производить на расчетный счет поставщика, и указав необходимые банковские реквизиты общества «Ягва».

При названных обстоятельствах у комбината отсутствовали основания для оплаты товара иному лицу по иным реквизитам.

Кроме того, уведомление о состоявшейся уступке права требования комбинат получил от факторинговой компании «Еврокоммерц» 09.04.2009, то есть после оплаты комбинатом товара, полученного от общества «Ягва».

Таким образом, комбинат не был надлежаще уведомлен об уступке денежного требования как этого требует пункт 1 статьи 830 Гражданского кодекса и, следовательно, обоснованно не производил платежей факторинговой компании «Еврокоммерц».

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как в нем учтены фактические обстоятельства дела, правильно оценены представленные доказательства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2010 по делу № А55-35414/2009 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2010 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

А.А. Иванов