



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2297/11

Москва

28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества "ПЭС/СКК"
о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого
арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 по делу
№ А55-16228/2010 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества "ПЭС/СКК" –
Микушкин А.Е.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Самарской области – Комарова О.Е., Ланин А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество "ПЭС/СКК" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Самарской области (далее – управление) от 07.07.2010 № 36-10/370 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Управление 25.06.2010 провело проверку общества на предмет соблюдения валютного законодательства и по ее окончании направило обществу по факсу 31 уведомление о выявленных в его действиях административных правонарушениях с предложением явиться 28.06.2010 в управление для составления протоколов по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

КоАП РФ, Кодекс). Получив эти уведомления 25.06.2010, общество в тот же день направило управлению по факсу ходатайство об отложении составления протоколов, сославшись на недостаточность времени для подготовки к участию в составлении протоколов 28.06.2010, а также на отсутствие руководителя с 28.06.2010 по 30.06.2010.

Управление данное ходатайство не рассмотрело и 28.06.2010 составило протокол об административном правонарушении № 36-10/370 в отсутствие представителя общества.

Управление известило общество о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, по результатам которого вынесло постановление от 07.07.2010 № 36-10/370 (далее – постановление управления), но не допустило на рассмотрение дела представителя общества, действовавшего на основании доверенности, сославшись на отсутствие в ней номера дела.

Удовлетворяя требование общества о признании незаконным и отмене постановления управления, суд первой инстанции сделал вывод о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о существенных нарушениях порядка привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции указал, что вывод о существенном процессуальном нарушении при составлении протокола без рассмотрения ходатайства об его отложении в отсутствие представителя общества не основан на нормах КоАП РФ. По мнению суда, права общества соблюдены, поскольку оно было извещено о времени и месте составления протокола.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном

правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Процессуальные действия, совершаемые в рамках административного производства, предполагают участие в их совершении определенных лиц, которым действующее законодательство предоставляет тот или иной объем процессуальных прав, не только на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, но и на стадии составления протокола.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя юридического лица в его составлении.

Таким образом, лицу, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность участвовать в его составлении и пользоваться другими правами, предусмотренными Кодексом.

В связи с этим административный орган при поступлении ходатайства об отложении составления протокола применительно к статье 25.1 КоАП РФ, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и оно может быть рассмотрено в его отсутствие, если от этого лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если ходатайство оставлено без удовлетворения, обязан был рассмотреть такое ходатайство на предмет обоснованности и по результатам рассмотрения принять мотивированное определение об его удовлетворении либо об оставлении без удовлетворения.

Исходя из этого суд первой инстанции правомерно отклонил довод управления о том, что права заявителя, имеющего возможность

участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, не могут быть нарушены при составлении протокола в его отсутствие.

В данном случае, как установлено судом первой инстанции, законный представитель общества в назначенное для составления протокола об административном правонарушении время находился за пределами Самарской области и не мог участвовать в составлении протокола.

При этом генеральный директор общества, получив 25.06.2010 (пятница) уведомление о явке для составления протокола 28.06.2010 (понедельник), своевременно сообщил управлению об отсутствии возможности явиться в период с 28.06.2010 по 30.06.2010.

Вывод суда первой инстанции о неправомерности ссылки управления в обоснование отказа от рассмотрения названного ходатайства на недостаток времени для привлечения общества к ответственности (до истечения срока давности, исключающего производство по делу об административном правонарушении) является правильным, поскольку данное обстоятельство не может служить основанием для лишения лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, прав, предоставляемых ему КоАП РФ, равно как и освобождать административный орган от обязанности по соблюдению соответствующих положений Кодекса.

Не допустив представителя общества по доверенности к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении, управление также нарушило порядок привлечения общества к административной ответственности.

Статьей 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, который допускается к участию в производстве по делу об

административном правонарушении с момента возбуждения дела и пользуется всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство. В качестве защитника может выступать адвокат или иное лицо. При этом полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

КоАП РФ не устанавливает требования о включении номера дела об административном правонарушении в выдаваемую защитнику доверенность, равно как и не указывает отсутствие в ней номера дела в качестве основания для запрета или ограничения участия защитника, действующего на основании такой доверенности, в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

С учетом указанного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что, рассмотрев дело без участия явившегося представителя

общества, управление лишило общество возможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу выявленного правонарушения, а, следовательно, допустило существенное нарушение процедуры привлечения его к административной ответственности.

Таким образом, общество было лишено управлением возможности воспользоваться правами, предусмотренными КоАП РФ, как при составлении протокола, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В связи с этим у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении заявления об оспаривании постановления управления.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2010 по делу № А55-16228/2010 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов