Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10122/10

Москва 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 по делу № А72-7547/2008-13/398 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска – Овчар О.В., Сафронова Ю.В., Хачатрян Н.А.;

от муниципального учреждения жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» – Жаров Е.В., Ступак Е.Н., Шайдуров П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное учреждение жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» (далее – дирекция) обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска (далее – инспекция) с заявлением о возврате 24 148 513 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (за 2002 – 2003 годы), излишне уплаченных по платежному поручению от 18.07.2007 № 62 и инкассовому поручению от 24.12.2007 № 186.

В связи с отказом инспекции произвести возврат дирекция обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением об обязании инспекции возвратить указанную сумму страховых взносов.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.11.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе города Ульяновска (далее – фонд).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.04.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

При рассмотрении дела суды признали доказанным факт излишней уплаты дирекцией страховых взносов в упомянутой сумме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении её требований. По мнению инспекции, факт излишней уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование отсутствует, поскольку уплата спорной суммы произведена дирекцией в погашение задолженности ликвидированного муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Правый берег» (далее – предприятие), правопреемником которого дирекция является в соответствии с актом приёма-передачи имущества и обязательств от 25.09.2003.

В отзыве на заявление фонд поддерживает позицию инспекции и указывает, что уплаченная сумма не является излишне уплаченной, так как дирекция – правопреемник ликвидированного предприятия в части исполнения обязанности по уплате страховых взносов и пеней.

Дирекция в своем отзыве просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие у неё обязанности по уплате страховых взносов за ликвидированное юридическое лицо.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предприятие было создано в результате реорганизации дирекции путем выделения из ее состава (распоряжение мэра города Ульяновска от 30.11.2001 № 885-Р) и зарегистрировано 29.12.2001.

Вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2002 по делу

№ А72-3703/02-з179 признаны недействительными реорганизация дирекции путем выделения предприятия и государственная регистрация предприятия в связи с нарушением порядка проведения реорганизации юридического лица.

В соответствии со свидетельством серии 73 № 000666156 в Единый государственный реестр юридических лиц 29.08.2003 внесена запись за государственным регистрационным номером 2037300992903 о государственной регистрации предприятия в связи с его ликвидацией на основании решения суда.

На момент ликвидации у предприятия имелась непогашенная задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2002 – 2003 годы, которая была передана дирекции по акту приёма-передачи имущества и обязательств от 25.09.2003.

Погасив задолженность, дирекция в последующем обратилась за возвратом излишне уплаченной суммы, ссылаясь на отсутствие обязанности по её уплате.

Суды, удовлетворяя заявление, исходили из того, что у дирекции не могла возникнуть обязанность по уплате долга по обязательным платежам за ликвидированное предприятие, которое являлось самостоятельным юридическим лицом и самостоятельным плательщиком страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Президиум считает данный вывод соответствующим закону.

Согласно пункту 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Последствием признания арбитражным судом недействительными решения о создании юридического лица и решения о его регистрации является ликвидация этого юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Иного гражданским законодательством не установлено.

Пунктом 1 статьи 49 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счёт денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации её имущества.

Данное правило в силу статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в спорный период) применяется к правоотношениям, связанным с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование.

Передача дирекции имущества после ликвидации предприятия не может рассматриваться как реорганизация последнего, а дирекция – как правопреемник предприятия.

Таким образом, у дирекции отсутствовала обязанность погасить имевшуюся у предприятия на момент его ликвидации задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

При названных обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 по делу № А72-7547/2008-13/398 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов