



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18417/12

Москва

18 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Левочкиной Ольги Николаевны о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2012 по делу № А78-3046/2012 Арбитражного суда Забайкальского края.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края (судья Минашкин Д.Е.) в

заседании участвовали представители заявителя – индивидуального предпринимателя Левочкиной О.Н. – Кошелева Г.В., Тетерин А.Н.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Забайкальскому краю – Куроедов Д.М., Свиридов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

На основании поручения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Забайкальскому краю (далее – инспекция № 8) от 11.11.2011 № 1131 в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Забайкальскому краю (далее – инспекция) направила индивидуальному предпринимателю Левочкиной Ольге Николаевне (далее – предприниматель) требование от 22.11.2011 № 2.7-43/220/ о предоставлении документов (информации) (далее – требование о предоставлении документов (информации), касающихся деятельности Селютина Алексея Ивановича, в отношении которого решением инспекции № 8 от 01.11.2011 № 2.8-73/62 назначена выездная налоговая проверка.

Поскольку в установленный срок (в течение пяти дней со дня получения, то есть не позднее 08.12.2011) это требование предприниматель не исполнил (истребуемые документы были представлены только 24.01.2012), инспекция в порядке статьи 101.4 Кодекса приняла решение от 16.02.2012 № 2.7-29/4 ДСП о привлечении предпринимателя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, в виде взыскания штрафа в размере 5 000 рублей (далее – решение о привлечении к ответственности).

На основании вступившего в силу решения о привлечении к ответственности инспекцией в порядке, предусмотренном статьями 69 и

70, пунктом 10 статьи 101.4 Кодекса, в адрес предпринимателя выставлено требование от 21.02.2012 № 6102 об уплате начисленной суммы штрафа в срок до 14.03.2012 (далее – требование об уплате штрафа).

В связи с неисполнением требования об уплате штрафа в установленный срок инспекция в соответствии со статьей 46 Кодекса приняла решение от 18.03.2012 № 11478 о взыскании штрафа в сумме 5 000 рублей за счет денежных средств и электронных денежных средств на счетах предпринимателя в банках (далее – решение о взыскании штрафа за счет денежных средств) и в порядке статьи 76 Кодекса вынесла решение от 18.03.2012 № 5360 о приостановлении расходных операций по расчетным счетам № 40802840223000701037, № 40802840223002071037, № 40802810623001301037 предпринимателя в филиале открытого акционерного общества «ВТБ» в городе Чите (далее – решение о приостановлении операций по счетам).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о признании недействительными решений о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам, сославшись на незаконность привлечения к ответственности и взыскания штрафа, при этом требования о признании недействительными решения о привлечении к ответственности и требования об уплате штрафа он не заявлял.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 09.07.2012, с учетом дополнительного решения от 24.07.2012, заявление удовлетворено, на инспекцию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Суд исходил из того, что требование о предоставлении документов (информации) не соответствует пункту 2 статьи 93.1 Кодекса, в связи с чем решение о привлечении к ответственности является незаконным, а принятые на его основании требование об уплате штрафа, решения о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении

операций по счетам неправомерны, поскольку у предпринимателя отсутствует обязанность по уплате штрафа.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.11.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что решения о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам, вынесенные на основании и во исполнение решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, представляют собой механизм по его реализации и могут быть оспорены только по мотиву несоблюдения процедуры взыскания. При этом законность и обоснованность вступившего в силу решения инспекции о привлечении к ответственности не может быть предметом рассмотрения без заявления об этом самостоятельного (отдельного) искового требования. Поскольку инспекцией нарушений процедуры принудительного взыскания штрафа допущено не было, суды не усмотрели оснований для удовлетворения требования предпринимателя.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц,

Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно положениям статей 101 и 101.4 Кодекса осуществление в отношении налогоплательщика мероприятий налогового контроля завершается принятием налоговым органом решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Все последующие ненормативные акты, равно как и действия, направленные на взыскание налогов, пеней, штрафа (предусмотренные статьями 46, 47, 69, 70, 76 Кодекса), принимаются (совершаются) налоговыми органами исключительно во исполнение названных решений и являются собой механизм их реализации.

Следовательно, оспаривание ненормативных актов, направленных на взыскание налогов, пеней, штрафа, возможно только по мотиву нарушения сроков и порядка их принятия, но не по мотиву необоснованности начисления налоговых платежей либо нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности.

Оспаривание этих актов по мотиву неправомерности начисления налоговых платежей, отсутствия оснований для привлечения к ответственности и нарушения процедуры при принятии решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности возможно лишь при условии одновременного заявления требования о признании решения о привлечении или об отказе в привлечении к ответственности недействительным.

Иной подход направлен на преодоление обязательной досудебной процедуры обжалования решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в вышестоящий налоговый орган в случае, предусмотренном пунктом 5 статьи 101.2 Кодекса, и срока на обжалование ненормативного акта в суд.

При рассмотрении настоящего дела суды установили, что оспариваемые решения о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам вынесены инспекцией в связи с неисполнением предпринимателем в установленный срок требования об уплате штрафа, выставленного на основании решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение.

Решения о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам могли быть оспорены предпринимателем по мотиву нарушения срока и порядка их принятия, установленных статьями 46 и 76 Кодекса. Однако таких мотивов при обращении с настоящим заявлением в суд предприниматель не приводил; названные решения оспаривались по мотиву незаконности требования о предоставлении информации (документов) и решения о привлечении к ответственности, без заявления в рамках данного дела требования о признании недействительным решения о привлечении к ответственности.

При изложенных обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что решения о взыскании штрафа за счет денежных средств и о приостановлении операций по счетам, вынесенные на основании и во исполнение решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, могли быть оспорены только по мотиву несоблюдения процедуры взыскания (нарушения срока и порядка принятия), являются законными и основаны на нормах налогового законодательства. Поскольку инспекцией нарушений процедуры принудительного взыскания штрафа допущено не было, суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленного предпринимателем требования.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2012 по делу № А78-3046/2012 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Левочкиной Ольги Николаевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов