



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6976/11

Москва

18 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Калининградской области от 14.12.2010 по делу № А21-4457/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа

от 30.01.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.07.2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2011, требование закрытого акционерного общества «Пушкино» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области (далее – управление) от 21.05.2010 № 29 (далее – постановление управления) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), удовлетворено.

Общество 09.11.2010 обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о взыскании с управления судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 139 750 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 14.12.2010 заявленное требование удовлетворено частично: с управления в пользу общества взыскано 33 750 рублей судебных расходов; в остальной части требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 определение суда первой инстанции от 14.12.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.01.2012 определение Арбитражного суда Калининградской области от 14.12.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 14.12.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 31.05.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 30.01.2012 в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Признавая незаконным постановление управления о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 7.3 КоАП РФ за осуществление добычи подземных пресных вод без лицензии на право пользования недрами с целью добычи подземных пресных вод, что является нарушением требований статьи 11 и пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), суды указали на наличие в действиях общества состава правонарушения, но сочли возможным освободить его от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы,

понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку постановление управления было признано незаконным и отменено, суд первой инстанции счел, что решение принято в пользу общества и взыскал с управления судебные расходы. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующего.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.07.2010, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2011 было подтверждено наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ, поскольку общество осуществляло деятельность, не имея лицензии на право занятия этой деятельностью, что является нарушением требований статьи 11 и пункта 1 статьи 23 Закона о недрах, однако суды, приняв во внимание малозначительность правонарушения, постановление управления признали незаконным, отменили его и освободили общество от административной ответственности.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что решение было принято в пользу общества, нельзя признать обоснованным.

Малозначительность правонарушения была установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принял решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене. При этом, исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности

в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

В данном случае судебные расходы, понесенные обществом в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления управления в суде, взысканию с административного органа не подлежат.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 14.12.2010 по делу № А21-4457/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Пушкино» о взыскании с Управления Федеральной службы по надзору в

сфере природопользования по Калининградской области судебных расходов в размере 139 750 рублей отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов