



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8651/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 22.09.2011 по делу № А06-5128/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области – Оганесян А.Л., Соков В.С.;

от индивидуального предпринимателя Гулямова Г.Х. – Платон Г.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гулямов Г.Х. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области (далее – управление) от 15.07.2011 № 0086404 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в части назначения наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей и замене штрафа на административное приостановление деятельности.

Арбитражный суд Астраханской области решением от 22.09.2011 названное постановление управления в части привлечения предпринимателя к административной ответственности в виде штрафа в размере 250 000 рублей признал незаконным и отменил, назначив ему административное наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на 10 суток.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.03.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки строительного объекта управлением было установлено, что предприниматель привлек к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Узбекистан Шарипова Ш.Б., не имеющего разрешения на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации, чем нарушил требования пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

По данному факту управлением 06.07.2011 составлен протокол ЗО ИК № 0086404, на основании которого постановлением от 15.07.2011 № 0086404 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 250 000 рублей.

Предприниматель, признавая факт совершения им административного правонарушения, не согласился с видом наказания и просил суд заменить штраф на административное приостановление деятельности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из доказанности наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения и соблюдения управлением порядка привлечения его к административной ответственности, однако, учитывая имущественное и финансовое положение предпринимателя, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, изменил наказание в виде штрафа, назначив наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на десять суток.

При этом суд первой инстанции указал, что замена штрафа на административное приостановление деятельности не повлечет для предпринимателя усиление административного наказания.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем, по мнению Президиума, суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Частью 1 статьи 3.12 КоАП РФ установлено, что административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

В пункте 18.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что в случае, если суд придет к выводу о необходимости привлечь лицо к

административной ответственности за административное правонарушение с назначением ему наказания в виде административного приостановления деятельности, он в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым считает, что менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Из материалов дела не следует, что управлением или судами установлены отягчающие ответственность предпринимателя обстоятельства.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что административный штраф назначен предпринимателю в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, у судов не имелось оснований для отмены постановления управления в части назначения наказания в виде штрафа и назначения наказания в виде административного приостановления деятельности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 22.09.2011 по делу № А06-5128/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Гулямова Г.Х. о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области от 15.07.2011 № 0086404 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов