



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16848/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю, Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Лизинговая компания «КАМАЗ» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.03.2011 по
делу

№ А07-2067/2010, постановления Восемнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 26.05.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Лизинговая компания «КАМАЗ» (ответчика) – Потапов Е.А.;

от закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Уфимские авиационные линии» (истца) – Кадетов И.В., Сухарева К.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Авиационная компания «Уфимские авиационные линии» (далее – авиакомпания) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к открытому акционерному обществу «Мезон-Авто» (далее – общество «Мезон-Авто»), открытому акционерному обществу «Лизинговая компания «КАМАЗ» (далее – лизинговая компания «КАМАЗ») о признании права собственности на автомашину «КАМАЗ» и полуприцеп «НефАЗ», а также об обязанности ответчиков совершить необходимые действия по передаче в собственность указанных транспортных средств и технической документации на них.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.06.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.09.2010 решение от 17.06.2010 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора Арбитражный суд Республики Башкортостан привлек к участию в деле в качестве соответчика открытое акционерное общество «КАМАЗ» (далее – общество «КАМАЗ»).

До вынесения решения авиакомпания в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнила исковые требования и просила признать за ней право собственности на упомянутые автомашину и полуприцеп, а также обязать

лизинговую компанию «КАМАЗ» и общество «КАМАЗ» передать авиакомпанию паспорта на эти транспортные средства.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.03.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 решение от 10.03.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.08.2011 решение от 10.03.2011 и постановление от 26.05.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора принятых при новом рассмотрении дела решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций лизинговая компания «КАМАЗ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на заявление авиакомпания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление лизинговой компании «КАМАЗ» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между лизинговой компанией «КАМАЗ» (лизингодателем) и обществом «Мезон-Авто» (лизингополучателем) заключены договоры от 05.02.2007 № Л-0832/07/ЛК и от 21.03.2007 № Л-1030/07/ЛК финансовой аренды (лизинга)

автотранспортных средств с правом выкупа, в том числе спорных автомашины «КАМАЗ» и полуприцепа «НефАЗ».

Письмом от 04.09.2008 № 86001/3026 лизинговая компания «КАМАЗ» дала согласие обществу «Мезон-Авто» на передачу указанных автомашины и полуприцепа в сублизинг авиакомпаниям.

В тот же день общество «Мезон-Авто» заключило с авиакомпанией (субарендатором) договор сублизинга № 119 упомянутых транспортных средств.

По условиям названного договора сублизинга при оплате авиакомпанией всех предусмотренных сделкой платежей имущество переходит в ее собственность по подписываемому сторонами данного договора акту.

Авиакомпания исполнила принятые по договору сублизинга обязательства в полном объеме, в связи с чем 15.01.2010 обратилась к обществу «Мезон-Авто» с требованием оформить передачу ей в собственность автомашины «КАМАЗ» и полуприцепа «НефАЗ».

Общество «Мезон-Авто», признав факт исполнения обязательств авиакомпанией, известило ее о том, что не имеет возможности выполнить это требование, что и послужило причиной обращения авиакомпании в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя при новом рассмотрении дела уточненные иски требования, суды трех инстанций исходили из того, что авиакомпания, надлежаще исполнив обязательства по договору сублизинга с правом выкупа, согласие на заключение которого было дано лизинговой компанией «КАМАЗ» (лизингодателем), приобрела право собственности на указанные автомашину и полуприцеп.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) сублизингом признается вид поднайма предмета лизинга, при

котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьим лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга.

Однако лизингополучатель, передавая имущество во временное владение и пользование названному третьему лицу, сам не выступает в роли лизингодателя, поскольку между ним и третьим лицом не возникает отношений по финансовой аренде, для которых в силу статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) характерно совершение лизингодателем действий по заключению договора купли-продажи лизингового имущества с продавцом в соответствии с указаниями лизингополучателя. Отношения по сублизингу связаны с субарендой лизингового имущества и подлежат регулированию общими положениями об аренде, предусмотренными параграфом первым главы 34 Гражданского кодекса, с учетом особенности, установленной абзацем вторым пункта 1 статьи 8 Закона о лизинге.

При этом пункт 2 статьи 455 Гражданского кодекса допускает возможность заключения договора купли-продажи товара, который будет приобретен продавцом в будущем (далее – договор купли-продажи будущей вещи).

Таким образом, само общество «Мезон-Авто» не осуществляло деятельность в качестве лизинговой компании, а рассматриваемый договор сублизинга по правилам пункта 3 статьи 421 Гражданского кодекса следовало квалифицировать как смешанный, содержащий в себе элементы договора субаренды и договора купли-продажи будущей вещи.

Авиакомпания, заключая на свой страх и риск договор сублизинга, знала о том, что общество «Мезон-Авто» является лишь лизингополучателем, и, соответственно, осознавала, что титул

собственника предмета лизинга (автомашины «КАМАЗ» и полуприцепа «НефАЗ») общество «Мезон-Авто» может приобрести только в будущем.

По сути, на разрешение суда передан спор, связанный с неисполнением обществом «Мезон-Авто» обязательств, вытекающих из отношений по купле-продаже будущей вещи.

Судами установлено, что общество «Мезон-Авто» свои обязательства по договору лизинга не исполнило, цену этой сделки лизинговой компании «КАМАЗ» не заплатило, лизинговое имущество у нее не выкупило.

Поскольку у общества «Мезон-Авто» (продавца будущей вещи) не возникло право собственности на спорное имущество, оно не могло передать данное право авиакомпания. Следовательно, за счет общества «Мезон-Авто» не могло быть удовлетворено требование истца о понуждении к исполнению обязательства по передаче индивидуально-определенной вещи в собственность авиакомпании. Авиакомпания (покупатель будущей вещи) вправе была потребовать от общества «Мезон-Авто» возврата уплаченной в счет погашения выкупной цены денежной суммы и уплаты процентов на нее (пункты 3 и 4 статьи 487 Гражданского кодекса), а также возмещения причиненных убытков (статья 393 Гражданского кодекса).

Лизинговая компания «КАМАЗ» в договорных отношениях с авиакомпанией не состоит, поэтому она не может быть признана лицом, ответственным за невыполнение обществом «Мезон-Авто» обязательств, принятых по договору сублизинга. Основания передачи лизинговой компанией «КАМАЗ» в соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса титула собственника обществу «Мезон-Авто» не наступили. Поэтому указанная лизинговая компания не могла быть в судебном порядке понуждена к совершению действий по передаче имущества в собственность авиакомпании.

Общество «КАМАЗ» не является ни лицом, претендующим на титул собственника в отношении спорного имущества, ни участником отношений, возникших из договора лизинга, ни стороной договора сублизинга, а потому оно не может быть признано надлежащим ответчиком по делу.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами по спорам о неисполнении сублизингодателями обязательств по продаже ими предмета сублизинга сублизингополучателям, вытекающих из договоров сублизинга с правом выкупа, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием пункта 2 статьи 455 Гражданского кодекса, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Сформулированная в настоящем постановлении правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации относительно того, что отношения по сублизингу связаны с субарендой лизингового имущества и регулируются общими положениями об аренде, предусмотренными параграфом первым главы 34 Гражданского кодекса, с учетом особенности, установленной абзацем вторым пункта 1 статьи 8 Закона о лизинге, подлежит применению к отношениям, возникшим после опубликования настоящего постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.03.2011 по делу № А07-2067/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Уфимские авиационные линии» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов