



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17372/09

Москва

13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Мотор-Супер» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2009 по делу № А55-3784/2009 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Мотор-Супер» – Пахомова Т.В., Смирнова Л.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области – Бадаева К.Р., Литонин А.В., Суркин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Мотор-Супер» (далее – общество) 05.06.2007 обратилось в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (далее – инспекция) с заявлением о возврате из местного бюджета 410 876 рублей 99 копеек налога на прибыль, излишне уплаченного по платежному поручению от 29.06.2004 № 1345. В качестве доказательства наличия переплаты общество приложило к заявлению соответствующее платежное поручение и акт сверки расчетов по уплате налогов по состоянию на 31.03.2007.

Не оспаривая наличие названной переплаты, инспекция тем не менее письмом от 06.08.2007 № 18-87/36210 отказала в возврате указанной суммы налога, так как по данным лицевого счета общества по состоянию на 31.03.2007 за ним числится задолженность по уплате пеней, что в силу статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) препятствует возврату переплаты по налогу из соответствующего бюджета.

Кроме того, обществу было предложено провести повторную сверку расчетов с инспекцией, представив необходимые документы, и обратиться по итогам сверки с новым заявлением о возврате (зачете) сумм переплаты.

Общество, полагая, что пени начислены неправомерно, продолжало обращаться в инспекцию с заявлениями об их исключении из лицевого счета и проведении возврата излишне уплаченного налога (письма от 22.08.2007, от 25.01.2008 и от 01.07.2008).

Справкой № 9359 по состоянию на 01.07.2008 инспекция подтвердила наличие у общества переплаты по налогу на прибыль в размере 410 876 рублей 99 копеек и отсутствие задолженности по уплате пеней, однако письмом от 26.09.2008 № 18-96/43867 отказала в возврате налога, ссылаясь на истечение трехлетнего срока, предусмотренного статьей 78 Кодекса для подачи заявления в налоговый орган о возврате переплаты по налогам.

Сочтя свои права нарушенными, общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об обязании инспекции произвести возврат указанного налога.

Решением суда первой инстанции от 27.05.2009 заявленное требование удовлетворено.

Суд исходил из того, что переплата 410 876 рублей 99 копеек налога на прибыль, зачисляемого в местный бюджет, подтверждается справкой инспекции № 9359 по состоянию на 01.07.2008, актом сверки расчетов по состоянию на 01.04.2008. Кроме того, с заявлением о возврате излишне уплаченного налога общество обратилось в пределах срока, установленного пунктом 8 статьи 78 Кодекса. Суд также установил, что начисление и отражение в лицевом счете общества задолженности по уплате пеней по состоянию на 31.03.2007 было произведено инспекцией неправомерно, поскольку решением Арбитражного суда Самарской области от 12.07.2005 по делу № А55-20224/2004-39 доначисление налогов, пеней и штрафа, в том числе 465 280 рублей 54 копеек пеней по налогу на прибыль, зачисляемого в местный бюджет, признано незаконным.

Суд также принял во внимание, что в инспекцию с заявлением общество обратилось своевременно, заявление о восстановлении нарушенного права направлено в суд 04.03.2009, то есть, считая с даты подписания первичного акта сверки расчетов по состоянию на 31.03.2007,

в пределах трех лет с момента, когда лицо узнало о своем нарушенном праве.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.09.2009 решение суда первой инстанции отменил и отказал обществу в удовлетворении его требования.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что обществом пропущен трехлетний срок для судебной защиты своего нарушенного права (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку переплата по налогу образовалась по платежному поручению от 29.06.2004 № 1345, а в арбитражный суд общество обратилось только 04.03.2009.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум полагает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

Зачет или возврат производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 Кодекса).

В то же время приведенная норма применительно к пункту 3 статьи 79 Кодекса не препятствует налогоплательщику обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в порядке арбитражного судопроизводства в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом факте.

Моментом, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога, подлежит определению с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств (в частности причины, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, наличия у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода), а также других обстоятельств, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания срока на возврат налога не пропущенным.

При определении момента, с наступлением которого начинается течение срока для обращения в суд за защитой своего нарушенного права, необходимо учитывать, что возврат сумм излишне уплаченного налога при наличии у налогоплательщика недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Для реализации налогоплательщиком указанных положений Кодекса и определения размера реальных сумм, подлежащих возврату, установлен механизм проведения совместной сверки расчетов, по результатам которой оформляется акт, форма которого утверждается федеральным органом

исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов (пункт 3 статьи 78 Кодекса).

Общество выполнило требования названных положений Кодекса – своевременно обратилось с соответствующим заявлением, провело сверку расчетов, предприняло действия по урегулированию спорного вопроса относительно наличия у него задолженности по уплате пеней, превышавшей сумму его переплаты по налогу.

Учитывая в совокупности изложенные обстоятельства и отсутствие со стороны общества нарушений процедуры досудебного урегулирования спора, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что получение обществом акта взаимной сверки расчетов, подтверждающего наличие у него сумм переплаты по налогу на прибыль, в этом случае должно рассматриваться в качестве момента, с которого исчисляется трехлетний срок на обращение в суд за защитой своего нарушенного права.

Оснований для переоценки указанных выводов у суда кассационной инстанции не имелось.

Кроме того, по мнению Президиума, в данном деле уплата 29.06.2004 обществом налога сама по себе не свидетельствовала о возникновении у налогоплательщика переплаты, подлежащей возврату, поскольку этот факт инспекцией до 01.04.2008 оспаривался, а отражение по лицевому счету недоимки по пеням юридически препятствовало обществу требовать от инспекции совершения действий по принятию решения о возврате налога в заявленной им сумме.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2009 по делу № А55-3784/2009 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов