



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 930/10

Москва

1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2009 по делу № А65-27558/2008-СА2-34, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» – Сафиуллин Т.Ф.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан – Гилялов И.Т., Фахрутдинов Р.Д.;

от Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – Сагдеев И.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 1-й квартал 2008 года Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – инспекция) пришла к выводу о неполной уплате открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (далее – банк) данного налога в отношении земельного участка размером 1 980 910 кв. метров, кадастровый номер 16:50:060102:0061.

По мнению инспекции, банк неправомерно применил льготу, установленную подпунктом 6 пункта 5 решения Представительного органа муниципального образования города Казани от 29.11.2005 № 2-3 «О земельном налоге» (далее – решение представительного органа).

Согласно названной норме от уплаты земельного налога освобождаются организации в отношении земельных участков общего пользования (под городскими лесами, лесопарками, парками, скверами, шоссе, проспектами, улицами, переулками, проездами, площадями, набережными) и других земельных участков общего пользования.

Признав, что банк не доказал наличия в пределах спорного земельного участка мест общего пользования, инспекция приняла решение от 13.11.2008 № 03/1487 (далее – решение инспекции) о доначислении 15 981 501 рубля земельного налога и начислении соответствующего штрафа.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, рассмотрев жалобу банка, вынесло решение от 11.01.2009 № 1, которым изменило решение инспекции, отменив его в части взыскания штрафа, в остальной части решение инспекции оставило без изменения.

Не согласившись с решением инспекции с учетом изменений, внесенных в него вышестоящим налоговым органом, банк оспорил его в Арбитражном суде Республики Татарстан.

К участию в деле в качестве третьего лица на стороне инспекции привлечен Исполнительный комитет муниципального образования города Казани (далее – исполком муниципального образования).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2009 банку в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.09.2009 указанные судебные акты оставил в силе.

Считая, что у банка не имелось оснований для исчисления земельного налога с применением льготы, суды сослались на то, что земельный участок, находящийся в частной собственности, не может быть отнесен к землям общего пользования. Суды также приняли во внимание, что территория, на которой расположен спорный участок, на градостроительной карте (схеме) города не обозначена красными линиями, которыми согласно пункту 11 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации обозначаются границы территорий общего пользования.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит отменить их как принятые с нарушением норм материального права и направить дело на новое рассмотрение. При этом банк ссылается на то, что он является владельцем инвестиционного пая закрытого

инвестиционного паевого фонда недвижимости, в состав которого входит спорный земельный участок, и не может считаться лицом, обязанным уплачивать земельный налог за этот участок.

В отзывах на заявление инспекция и исполком муниципального образования просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и принятые с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Следовательно, плательщиком земельного налога может быть признано лицо, чье право удостоверено свидетельством о регистрации в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а в случае, если указанные права возникли до момента вступления в силу данного Закона, – государственным актом, свидетельством или другими документами, удостоверяющими права на землю, которые согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП).

Принимая решение, инспекция исходила из того, что банк является собственником земельного участка площадью 1 980 910 кв. метров. Правоустанавливающими же документами такое право банка на этот земельный участок не подтверждено.

Вместе с тем в материалах дела имеется светокопия выписки из государственного земельного кадастра от 27.12.2007, согласно которой спорный земельный участок размером 1 980 910 кв. метров, кадастровый номер 16:50:060102:0061, принадлежит на праве собственности акционерному обществу «Татнефть ОЙЛ АГ».

В то же время из письма Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Татарстан (далее – управление кадастра) от 14.04.2008 № 1754-11 следует, что спорный земельный участок принадлежит на праве общей долевой собственности владельцам инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «АК БАРС – Перспектива» (далее – фонд), управляемого обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «АК БАРС КАПИТАЛ». Аналогичные сведения содержатся и в уведомлении управления кадастра от 08.04.2008 № 162/08-047/к, удостоверяющем, что 13.08.2007 за владельцами инвестиционных паев фонда зарегистрирована общая долевая собственность на этот участок.

Признавая банк плательщиком земельного налога в отношении спорного земельного участка, суды указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, не исследовали.

Согласно статье 1014 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 11 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон) по общему правилу учредителем доверительного управления является собственник имущества, который передает это имущество управляющей компании для включения его в состав паевого инвестиционного фонда с условием объединения

данного имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления.

Положениями пункта 2 статьи 11 названного Закона установлено, что при передаче недвижимого имущества в состав паевого инвестиционного фонда право собственности учредителя доверительного управления на передаваемое имущество прекращается и возникает право общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев, которое подлежит государственной регистрации в ЕГРП.

Согласно пункту 30 Методических рекомендаций об особенностях государственной регистрации прав на недвижимое имущество, находящееся в составе паевого инвестиционного фонда, и сделок с ним, утвержденных приказом Федеральной регистрационной службы от 25.07.2007 № 157, при государственной регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, находящееся в составе паевого инвестиционного фонда, в ЕГРП указывается, что собственниками такого имущества являются владельцы инвестиционных паев соответствующего паевого инвестиционного фонда, без указания имен (наименований) владельцев инвестиционных паев и размеров принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности.

Банк утверждает, что земельный участок, по поводу которого возник спор, в его владении не находился, он лишь приобрел инвестиционный пай фонда.

Данных о том, кто является учредителем доверительного управления и кем внесен спорный земельный участок для включения его управляющей компанией в состав инвестиционного фонда, в материалах дела не содержится.

По имеющимся в деле сведениям закрытого акционерного общества «Первый специализированный депозитарий», владельцами инвестиционных паев фонда, в состав которого водит упомянутый

земельный участок, являются банк и закрытое акционерное общество «Инвестиционная компания «АК БАРС Финанс» (по состоянию на 01.12.2007 и на 01.08.2008).

Указанные обстоятельства суды при рассмотрении дела не приняли во внимание и должным образом не исследовали.

Пунктом 2 статьи 392 Кодекса установлено, что налоговая база в отношении земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, определяется для каждого из налогоплательщиков, являющихся собственниками данного земельного участка, пропорционально его доле в общей долевой собственности.

Суды исходили из того, что банк владеет на праве собственности всей площадью земельного участка с кадастровым номером 16:50:060102:0061. При этом, оценивая правомерность решения инспекции о доначислении банку земельного налога, суды разрешали лишь вопрос о его праве на льготу, не исследуя основополагающий для разрешения настоящего дела вопрос о субъекте обложения налогом в отношении спорного земельного участка. Однако вопрос о праве на льготу зависит от решения вопроса о том, являлся ли банк собственником этого участка в 1-м квартале 2008 года, а следовательно, субъектом налогообложения в отношении данного участка.

Кроме того, отклоняя доводы банка о наличии на спорном участке земель общего пользования, в отношении которых налогоплательщики освобождены от уплаты земельного налога, суды исходили из отсутствия соответствующих обозначений этого участка красными линиями на градостроительной карте (схеме), а также из вида разрешенного использования, определенного в 2004 году при регистрации права владения земельным участком его пользователем в тот период (строительство международного конноспортивного комплекса).

Однако льгота, установленная подпунктом 6 пункта 5 решения представительного органа, предоставляется в отношении участков, на

которых расположены места общего пользования (территория, доступная для пользования любых лиц), то есть она поставлена в зависимость от фактического расположения таких мест на земельном участке (объекте налогообложения) в конкретный налоговый период.

Суды же ограничились сведениями, содержащимися в документах, которые хотя и касаются вопросов землепользования, однако не отражают данных о фактическом расположении или отсутствии на спорной территории земель общего пользования непосредственно в 1-м квартале 2008 года. Исследуя обстоятельства дела, суды не придали значения тому, что спор касается значительного по размеру земельного участка, расположенного в черте города. Имеющаяся в материалах дела ситуационная схема отражает наличие на спорном участке улиц, проездов, жилых домов.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства и вынесенные по недостаточно исследованным материалам дела.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2009 по делу № А65-27558/2008-СА2-34, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

А.А. Иванов