Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 6882/09

Москва 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Орион» о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Орион» (ответчика) – Донцов Д.А., Дроздов А.А.;

от закрытого акционерного общества «Страховая компания «УралСиб» (истца) – Пономаренко В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее – общество «УралСиб», страховщик) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» (далее – общество «Орион», страхователь) о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 03.03.2005 № 1/002/5127281 (далее – договор страхования) и применении последствий недействительности сделки путем взыскания в доход государства уплаченных обществом «Орион» 1 569 645 рублей страховой премии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Россельхозбанк».

Решением суда первой инстанции от 09.02.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью вины общества «Орион» в предоставлении недостоверной информации при оформлении заявления-анкеты к договору страхования относительно сведений, которые общество «УралСиб» считает существенными для оценки своего риска, а также вследствие пропуска страховщиком срока исковой давности, о применении которого заявлено страхователем.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.11.2007 отменил решение от 09.02.2007 и постановление от 23.05.2007 и направил дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции исходил из необоснованности названных судебных актов в части выводов об истечении срока исковой давности и достоверности сведений о допустимых по действующим правилам видах предшественников сои на полях общества «Орион» и фактических видах ее предшественников, являющихся, по мнению общества «УралСиб», существенными для оценки страхового риска, а также причин повреждения застрахованных растений.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, и размера возможных убытков от его наступления.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2008 решение от 07.04.2008 оставлено без изменения. Согласившись с позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на пропуск страховщиком срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.09.2008 отменил постановление от 15.07.2008 и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в связи с нарушением требований статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившимся в неисполнении обязательного указания суда кассационной инстанции об установлении видов предшественников сои по каждому полю, что привело к невозможности разрешения вопроса о действительности спорной сделки страхования полностью или в части.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.11.2008 оставил решение от 07.04.2008 без изменения в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения

вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.02.2009 изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008: признал названный договор страхования в части страхования урожая сои на полях № 1 (площадь 313 гектаров), № 5 (площадь 282 гектара), № 6 (площадь 275 гектаров), № 19 (площадь 161 гектар), № 12 (площадь 140 гектаров) недействительным.

Дополнительным постановлением от 20.03.2009 Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008 в части отказа в применении последствий недействительности договора страхования: взыскал с общества «Орион» в пользу общества «УралСиб» 11 799 464 рубля неосновательно полученного страхового возмещения и 588 404 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; взыскал с общества «УралСиб» в пользу общества «Орион» 890 859 рублей 60 копеек излишне уплаченной страховой премии и дал указание произвести зачет этой суммы при выдаче истцу исполнительного листа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 общество «Орион» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное возложение на него в нарушение статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремени доказывания отсутствия умысла относительно сообщения заведомо ложных сведений, а также на превышение судом пределов рассмотрения дела, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления подлежат отмене с оставлением без изменения решения Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по следующим основаниям.

Между обществом «УралСиб» (страховщиком) и обществом «Орион» (страхователем) заключен договор страхования, объектом страхования которого являлся урожай сои, посеянной на площади 2200 гектаров. Страхование осуществлялось от рисков повреждения и/или гибели посевов по причине опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Предъявляя требование о признании названного договора страхования недействительным на основании статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, общество «УралСиб» сослалось на указание обществом «Орион» в заявлении-анкете к этому договору заведомо ложных сведений относительно своего опыта в выращивании сои, средней урожайности сои на общей площади посева за пять лет, а также предшественников сои, ранее выращиваемых на страхуемых площадях.

Рассмотрев представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что обществом «УралСиб» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что страхователь при заключении договора страхования умышленно сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая. Более того, в представленных доказательствах отсутствуют сведения о том, насколько существенно спорные обстоятельства (наличие опыта в выращивании сои, средняя

урожайность данной сельскохозяйственной культуры, а также отсутствие достоверных данных о ее предшественниках на полях) повлияли на возникновение страхового случая – повреждение и/или гибель застрахованных растений вследствие опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Суд кассационной инстанции, неоднократно отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по мотиву недоказанности предоставления страхователем достоверной информации, касающейся существенных условий договора страхования, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложил на ответчика обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для предъявления требований истца.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 17.02.2009 указал, что судами первой и апелляционной инстанций всесторонне исследованы все доказательства, имеющие значение для разрешения спора, поэтому суд кассационной инстанции при проверке законности обжалуемых судебных актов вправе их изменить на основании части 1 пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции признал ошибочными выводы нижестоящих судов о влиянии многолетников на урожайность сои, о нарушениях агротехники при ее возделывании, о недоказанности отсутствия умысла при сообщении сведений о предшественниках сои при заключении договора имущественного страхования.

Признав ошибочность выводов нижестоящих судов об обстоятельствах спора, суд кассационной инстанции, отменяя вынесенные ими судебные акты и принимая новый, вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и своих полномочий, установленных положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности по отношениям, вытекающим из договора страхования, применительно к обстоятельствам данного дела является правомерным.

В силу статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, исходя из того, что информация о предшественниках сои на полях была получена страховщиком 20.09.2005 в момент комиссионного обследования полей.

Иск подан в Арбитражный суд Амурской области 16.10.2006, то есть с пропуском срока исковой давности, о применении которого было заявлено стороной в споре.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления суда кассационной инстанции от 17.02.2009 и от 20.03.2009 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А.Иванов