



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1066/11

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М.,
Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Стазаева С.В. о пересмотре в порядке надзора постановления
Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010
и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 14.12.2010 по делу № А07-2122/2010 Арбитражного суда Республики
Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по Республике Башкортостан – Бурнашаева В.М., Юнусов А.Ф.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан – Юдин С.В., Юнусов А.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Стазаев С.В. (далее – предприниматель) в 2006 и 2007 годах через магазин розничной торговли «Оптим» с площадью торгового зала менее 150 квадратных метров, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, г. Кумертау, ул. Первомайская, 26, осуществлял продажу строительных товаров физическим и юридическим лицам, а также предпринимателям. Указанную деятельность он квалифицировал как розничную торговлю, в отношении которой применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 36 по Республике Башкортостан (далее – инспекция) провела выездную налоговую проверку по вопросу соблюдения предпринимателем законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2006 по 31.12.2008, в ходе которой переквалифицировала осуществляемую им деятельность: продажу строительных товаров физическим лицам отнесла к розничной торговле, облагаемой единым налогом на вмененный доход, реализацию этих же товаров юридическим лицам и предпринимателям – к оптовой торговле, подлежащей обложению налогами по общей системе налогообложения, и решением от 22.10.2009 № 100 доначислила предпринимателю налоги по общей системе налогообложения, начислила пени и штрафы.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – управление), рассмотрев апелляционную жалобу предпринимателя на решение инспекции, решением от 31.12.2009 № 904/16 оставило его без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции и управления, предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании их недействительными в части доначисления 221 768 рублей налога на добавленную стоимость, 63 864 рублей единого социального налога, 82 023 рублей налога на доходы физических лиц, 79 540 рублей единого налога на вмененный доход, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.06.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 решение суда первой инстанции в части признания недействительными решений инспекции и управления в отношении доначисления 220 931 рубля налога на добавленную стоимость, 63 715 рублей единого социального налога, 81 829 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов было отменено, в указанной части в удовлетворении требования предпринимателю отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их

отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) под розничной торговлей для целей главы 26.3 Кодекса понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Таким образом, к розничной торговле в целях главы 26.3 Кодекса относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами как за наличный, так и за безналичный расчет по договорам розничной купли-продажи, независимо от того, какой категории покупателей (физическим или юридическим лицам) реализуются эти товары.

Из материалов дела следует, что продажа строительных материалов за безналичный расчет юридическим лицам производилась

предпринимателем через магазин розничной торговли с площадью торгового зала менее 150 квадратных метров; договоры на поставку товаров не заключались; строительные материалы передавались покупателям в магазине по выписанным товарным накладным; оплата приобретенных товаров осуществлялась на основании выставленных предпринимателем счетов-фактур, в которых налог на добавленную стоимость не выделялся.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли необоснованным применение предпринимателем специального налогового режима в отношении реализации товаров юридическим лицам и предпринимателям, исходя из того, что основным критерием, позволяющим отличить розничную торговлю от оптовой продажи, является конечная цель использования приобретаемого покупателем товара: для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, или для использования товаров в целях ведения предпринимательской деятельности.

По результатам встречных проверок покупателей – юридических лиц и предпринимателей – установлено, что строительные товары приобретались ими для собственных нужд и осуществления уставной деятельности, реализация товаров этим покупателям оформлялась счетом-фактурой и товарной накладной. Такое использование покупателями приобретенных товаров свидетельствует, по мнению судов, об оптовом характере торговли.

Между тем судами не учтено, что Кодекс не устанавливает для организаций и индивидуальных предпринимателей, реализующих товары, обязанности осуществления контроля за последующим использованием покупателем приобретаемых товаров.

Одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде единого налога

на вмененный доход, является осуществление этой деятельности через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети, предусмотренные подпунктами 6 и 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса.

Таким образом, осуществляемая предпринимателем деятельность по торговле строительными товарами в магазине «Оптима» как за наличный, так и за безналичный расчет по договорам розничной купли-продажи независимо от того, какой категории покупателей (физическим или юридическим лицам) они реализуются, относится к розничной торговле и подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2010 по делу № А07-2122/2010 Арбитражного суда Республики Башкортостан в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Стазаева С.В. о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по Республике Башкортостан от 22.10.2009 № 100 и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан от 31.12.2009 № 904/16 по эпизоду, связанному

с доначислением налогов по общей системе налогообложения по операциям реализации товаров юридическим лицам, начислением пеней и штрафов, отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.06.2010 по указанному делу в этой части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов