



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10262/11

Москва

25 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Новиковой
Ирины Семеновны о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Воронежской области от 30.09.2010 по делу
№ А14-6741/2010/146/13, постановления Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 04.02.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Центрального округа от 06.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Новикова И.С.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

(истец);

представитель заявителя – Росновская М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Новикова И.С. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Государственному фонду поддержки малого предпринимательства Воронежской области (далее – фонд) о признании заключенного между сторонами договора займа от 08.04.2009 № 1693/1 (далее – договор займа) недействительным с момента его совершения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Новиков Ю.М., Самодурова О.М., Черненко Г.В.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.09.2010 в удовлетворении искового требования отказано.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2011 удовлетворено ходатайство фонда (ответчика) о его процессуальной замене на автономную некоммерческую организацию «Агентство правовой помощи организациям инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства».

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.05.2011 оставил решение суда первой инстанции от 30.09.2010, определение от 28.01.2011 и постановление от 04.02.2011 суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление Новиков Ю.М., Самодурова О.М. и Черненко Г.В. полностью поддерживают позицию заявителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между предпринимателем (заемщиком) и фондом 08.04.2009 заключен договор займа. По условиям этого договора фонд передал предпринимателю целевым назначением на пополнение оборотных средств 190 000 рублей на срок до 07.04.2010 под 53 процента годовых с условием ежемесячного погашения займа и процентов согласно графику платежей.

Обязательство по передаче денежных средств фондом исполнено.

Полагая, что условие договора займа об уплате 53 процентов годовых не соответствует основной цели деятельности фонда – поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства на территории Воронежской области – и направлено исключительно на извлечение прибыли от деятельности по предоставлению займов, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в признании договора займа недействительным, суды пришли к выводу о том, что выдача займов субъектам малого предпринимательства, к которым относится предприниматель, относится к видам деятельности фонда и соответствует действующему законодательству. Расчет процентов за пользование займом осуществлен на основании Методики отбора проектов для предоставления микрофинансирования.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из положений статьи 118 Гражданского кодекса Российской Федерации фонд – это некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов, преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых он создан, и соответствующей этим целям.

Согласно пункту 2 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемого договора займа; далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана.

В уставе фонда (в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа), учредителем которого является администрация Воронежской области, закреплено, что основной целью его деятельности является поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства на территории Воронежской области.

Уставом предусмотрено, что при осуществлении своей деятельности фонд вправе выполнять функции залогодателя, поручителя, гаранта по обязательствам субъектов малого предпринимательства, предоставлять субъектам малого предпринимательства ссуды, займы, льготные кредиты, а также финансовую помощь. Имущество, переданное фонду, принадлежит последнему и является его собственностью; образуется в том числе за счет регулярных и единовременных поступлений от учредителя в денежной или имущественной форме, а также за счет средств, получаемых из федерального и областного бюджета в соответствии с действующим законодательством.

Ссылка судов на расчет процентов по оспариваемому договору займа по Методике отбора проектов для предоставления микрофинансирования, утвержденной самим фондом, несостоятельна, поскольку она не содержит указания ни на закон, ни на иной нормативно-правовой акт, согласно которым производится расчет ставки для каждой категории заемщиков. Более того, определенные названной Методикой процентные ставки значительно превышали не только ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на дату заключения договора займа – 08.04.2009 (13 процентов годовых), но и средние процентные ставки по кредитам, выдаваемым коммерческими банками, что свидетельствует о намерении фонда при заключении оспариваемого договора займа получить соответствующую прибыль.

Выдача займов под высокий процент противоречит областной целевой программе «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Воронежской области на 2006 – 2010 годы», финансирование мероприятий по которой осуществлялось за счет средств федерального и областного бюджетов. Указанная программа не содержит положений о выдаче займов предпринимателям на платной основе.

Таким образом, предоставляя займы под необоснованно высокий процент субъектам малого и среднего предпринимательства, к которым в силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии малого предпринимательства) относятся физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, фонд, используя бюджетные средства, заключал договоры займа с субъектами малого и среднего предпринимательства с целью извлечения прибыли вместо оказания им финансовой поддержки, что противоречит уставным целям и задачам фонда.

Кроме того, как следует из части 1 статьи 17 Закона о развитии малого предпринимательства оказание финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства может осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, средств местных бюджетов путем предоставления субсидий, бюджетных инвестиций, государственных и муниципальных гарантий по обязательствам субъектов малого и среднего предпринимательства, а не путем предоставления займов указанным субъектам.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить соответствие оспариваемого договора займа полностью или в части Закону о некоммерческих организациях и Закону о развитии малого предпринимательства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.09.2010 по делу № А14-6741/2010/146/13, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.05.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Председательствующий

А.А. Иванов