



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9460/09

Москва

13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г.,
Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Акционерного коммерческого
Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка
о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого
арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановления
Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2009
по делу № А57-8819/08-116 Арбитражного суда Саратовской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Элер-Союз» (истца) – Федорова Н.В.;

от Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Саратовского отделения № 8622 (ответчика) – Голицин А.А.;

от Саратовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (третьего лица) – Килина И.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Элер-Союз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) в лице Саратовского отделения № 8622 (далее – Сбербанк России) о взыскании 631 084 рублей 22 копеек неосновательного обогащения.

После неоднократных уточнений искового требования общество в судебном заседании в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило взыскать со Сбербанка России 12 155 730 рублей 58 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Саратовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд социального страхования).

Исковое требование заявлено на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано следующим. Общество с 1996 года является собственником нежилых помещений 9-го этажа в здании, расположенном по адресу: г. Саратов, ул. Вавилова, д. 1/7 (далее – спорные помещения). Сбербанк России,

пользуясь спорными помещениями без предусмотренных законом или договором оснований, сберег за счет общества денежные средства в размере арендной платы. Расчет требований истец произвел, исходя из решения Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности».

Решением от 25.12.2008 с учетом дополнительного решения от 20.02.2009 Арбитражный суд Саратовской области исковое требование удовлетворил частично, взыскав со Сбербанка России в пользу общества 24 019 рублей 68 копеек неосновательного обогащения за период с 27.10.2007 по 31.10.2007; в остальной части иска отказал.

Суд первой инстанции исходил из того, что Сбербанк России занимал спорные помещения на основании договора аренды от 07.06.2007 № 143, заключенного с фондом социального страхования (арендодателем). Договор 27.10.2007 был расторгнут, в связи с чем суд пришел к выводу, что с этой даты у Сбербанка России отсутствовали основания для их использования. Суд первой инстанции принял во внимание доводы ответчика о необходимости использовать для расчета суммы неосновательного обогащения рыночную стоимость права аренды и признал не подлежащим применению при расчете решение Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 решение суда первой инстанции отменено, со Сбербанка России в пользу общества взыскано 1 547 306 рублей 56 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007; в остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у третьего лица отсутствовали правовые основания для заключения со Сбербанком России

договора аренды спорных помещений от 07.06.2007 № 143, в связи с чем признал обоснованным требование истца о возмещении платы за весь период пользования ими ответчиком (с 26.03.2007 по 31.10.2007), однако счел необоснованным использование судом первой инстанции для расчета суммы неосновательного обогащения рыночной стоимости права аренды, определив доход, полученный ответчиком в виде сбереженных средств, на основании решения Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности» и решения Саратовской городской Думы от 10.11.2006 «Об установлении базовой ставки арендной платы за нежилые помещения на 2007 год».

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.06.2008 постановление суда апелляционной инстанции изменил: взыскал со Сбербанка России в пользу общества 12 155 730 рублей 58 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007, применив коэффициент для банковской деятельности «8»; в остальной части постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Сбербанк России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Фонд социального страхования в отзыве на заявление поддерживает просьбу Сбербанка России.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спорные помещения зарегистрированы обществом за собой в органах БТИ в 1996 году.

В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указанное право собственности общества на спорные помещения зарегистрировано 18.09.2007 (свидетельство серии 64АБ № 708905).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 01.06.2007 по делу № А57-12647/06-13-38 по иску общества к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Саратовской области и фонду социального страхования установлено, что 14.08.1998 был заключен договор между Комитетом по управлению имуществом Саратовской области и фондом социального страхования о закреплении за последним на праве оперативного управления находящихся на его балансе по состоянию на 01.07.1998 спорных помещений. Данным решением суда было прекращено зарегистрированное право фонда социального страхования на оперативное управление этими помещениями.

Сбербанк России по договору аренды нежилых помещений от 07.06.2007 № 143, заключенному с фондом социального страхования, предоставил последнему в аренду здание, находящееся по адресу: г. Саратов, ул. Московская, 152, и в счет арендной платы получил в аренду спорные помещения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.11.2007 по делу № А57-6803/07-38 удовлетворен иск общества к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным

имуществом по Саратовской области, фонду социального страхования и Сбербанку России о выселении последнего из спорных помещений в связи с расторжением 27.10.2007 договора аренды от 07.06.2007 № 143.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Сбербанк России до 27.10.2007 пользовался спорными помещениями на основании договора, по которому осуществил встречное предоставление в виде передачи фонду социального страхования другого помещения. При этих обстоятельствах ответчик не получил имущественной выгоды и не сберег своего имущества, следовательно не может считаться лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца.

Сумму неосновательного обогащения за период, прошедший с момента расторжения договора, суд первой инстанции обоснованно рассчитал, исходя из рыночной стоимости аренды помещения.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2009 по делу № А57-8819/08-116 Арбитражного суда Саратовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.12.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев