



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2375/10

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление внешнего управляющего открытым
акционерным обществом «Гостиница «Будапешт» Алюкаева А.А. о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 26.12.2008 по делу № А40-59549/08-145-546, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2009 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – внешнего управляющего открытым акционерным

обществом «Гостиница «Будапешт» Алюкаева А.А. – Беляев О.В., Волков М.В., Илюхин А.В., Кузнецов Н.В., Юнда А.А.;

от судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Брежнева В.Н. – Шевченко С.И.;

от Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – Молотков В.И., Сталь О.А., Старова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Гостиница «Будапешт» (далее – гостиница, должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Брежнева В.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 08.09.2008 о взыскании исполнительских сборов.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Банк «ВТБ» (далее – банк), Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве, компания «Уайкхем Инвестментс Лимитед» (Кипр).

Основаниями для заявленного требования послужили следующие обстоятельства.

Судебным приставом-исполнителем постановлением от 22.08.2008 на основании исполнительного листа № 670036 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-10232/08-47-89 о взыскании с гостиницы в пользу банка 4 574 183,53 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу

Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, а также 100 000 рублей государственной пошлины возбуждено исполнительное производство № 11551/3/13АС/2008.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.08.2008 на основании исполнительного листа № 670120 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-10233/08-58-88 о взыскании с гостиницы в пользу банка 37 077 473,44 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, а также 100 000 рублей государственной пошлины возбуждено исполнительное производство № 11552/4/13АС/2008.

В связи с неисполнением должником требований исполнительных документов в установленный для добровольного исполнения срок судебным приставом-исполнителем 08.09.2008 вынесены постановления № 11551/3/13АС/2008 и № 11552/4/13АС/2008 о взыскании с гостиницы сумм исполнительского сбора в размере 320 192,85 доллара США в рублевом эквиваленте на день исполнения и 7 000 рублей и в размере 2 595 423,14 доллара США в рублевом эквиваленте на день исполнения и 7 000 рублей.

Гостиница, полагая, что постановлениями от 08.09.2008 нарушены ее права, обратилась в суд с указанным требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2008 в удовлетворении требования гостиницы отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 решение суда первой инстанции изменено: постановление судебного пристава-исполнителя от 08.09.2008 № 11551/3/13АС/2008 о взыскании исполнительского сбора в части суммы 71 407,97 доллара США и постановление судебного пристава-исполнителя от 08.09.2008 № 11552/4/13АС/2008 о взыскании исполнительского сбора в части суммы 114 540 долларов США признаны недействительными, в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора гостиница просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве и судебный пристав-исполнитель просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку допущенные опiski и арифметические ошибки, исправленные старшим судебным приставом Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – старший судебный пристав), не могут служить основанием для отмены законных постановлений судебного пристава-исполнителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 198 – 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а также принимая во внимание постановления судебного пристава-исполнителя от 02.07.2009, которыми внесены изменения в постановления от 08.09.2008 в части размера подлежащих взысканию сумм исполнительского сбора, пришли к выводу о правомерности взыскания с

должника исполнительского сбора в иностранной валюте в связи с вынесением судебных решений в этой же валюте и отсутствием уважительных причин неисполнения требований исполнительных документов.

Между тем при принятии оспариваемых судебных актов судами не учтены положения части 7 статьи 72 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей, что при взыскании долга в иностранной валюте судебный пристав-исполнитель исчисляет исполнительский сбор в рублях в размере, рассчитанном исходя из установленного Банком России официального курса иностранной валюты на день вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

О незаконности расчета исполнительского сбора в иностранной валюте должник заявлял еще при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и его доводы, как усматривается из мотивировочной части решения, были отклонены. Кроме того, в дополнении к апелляционной жалобе гостиница прямо ссылалась на нарушение судебным приставом-исполнителем части 7 статьи 72 Закона об исполнительном производстве.

Выводы судов о правильности расчетов сумм исполнительского сбора, уточненных постановлениями судебного пристава-исполнителя от 02.07.2009, ошибочны, поскольку этими постановлениями уменьшены суммы взыскиваемых исполнительских сборов в долларах США без изменения иностранной валюты на российские рубли. Более того, расчет исполнительских сборов остался прежним – на дату исполнения исполнительных документов, а не на дату вынесения постановлений о взыскании исполнительских сборов, как это предусмотрено Законом об исполнительном производстве.

Ссылка представителя судебного пристава-исполнителя на отсутствие предмета спора в результате вынесения старшим судебным приставом постановлений от 26.04.2010 о внесении изменений в постановления от 08.09.2008 в части определения курса иностранной

валюты (доллара США) на дату их вынесения и определения сумм исполнительских сборов в рублевом эквиваленте не может быть принята во внимание, поскольку представитель заявителя не подтвердил на заседании Президиума получение постановлений от 26.04.2010 и, соответственно, возможность проверки расчета сумм исполнительских сборов у должника отсутствовала.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2008 по делу № А40-59549/08-145-546, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов