



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13955/11

Москва

27 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Город Саратов» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2011 по делу № А57-2675/2010 Арбитражного суда Саратовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – администрации муниципального образования «Город Саратов» (истца) – Парамонова Т.Н.;

от индивидуального предпринимателя Ковша Р.В. (ответчика) – Ермолин К.А.;

от Комитета по земельным ресурсам администрации муниципального образования «Город Саратов» (третьего лица) – Парамонова Т.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Трифионовой Н.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком площадью 24 кв. метра путем возложения на нее обязанности демонтировать за свой счет торговый павильон (мини-магазин), расположенный по адресу: г. Саратов, Привокзальная пл.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2010 иск удовлетворен.

Определением от 23.06.2010 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в связи с нарушением судом первой инстанции статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2010 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2011 по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечен индивидуальный предприниматель Ковш Р.В., собственник торгового павильона.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 решение от 23.04.2010 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.06.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 24.03.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 24.03.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 21.06.2011 администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального законодательства, решение суда первой инстанции от 23.04.2010 оставить в силе.

В отзыве на заявление индивидуальный предприниматель Ковш Р.В. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение от 23.04.2010 и постановления от 23.04.2011 и от 21.06.2011 подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что 10.07.1997 между администрацией и открытым акционерным обществом «Столица» (далее – общество) заключен договор аренды земельного участка площадью 373 кв. метра, расположенного по адресу: г. Саратов, Привокзальная пл., под проектирование и строительство магазина.

Общество (арендодатель) и индивидуальный предприниматель Ковш Р.В. (арендатор) 10.10.1997 заключили договор аренды земли № 7, по условиям которого арендодатель сдал, а арендатор принял в долгосрочное пользование земельный участок площадью 24 кв. метра. Однако в связи с ликвидацией общества арендные отношения были прекращены, о чем указано в распоряжении Комитета по земельным ресурсам администрации города Саратова от 15.08.2005 № 6194.

На названном земельном участке имеется торговый павильон (мини-магазин), выполненный из легких металлических конструкций, площадью 24 кв. метра, являющийся частью единого торгового комплекса, состоящего из нескольких павильонов. Собственником этого торгового павильона является Ковш Р.В., который по договору от 01.09.2009 передал его в безвозмездное временное пользование индивидуальному предпринимателю Трифоновой Н.А.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, признал, что у индивидуального предпринимателя Трифоновой Н.А. отсутствуют документы на право пользования земельным участком площадью 24 кв. метра, на котором установлен торговый павильон, в связи с чем, руководствуясь статьями 301 – 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60, 62, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск администрации об устранении препятствий в пользовании данным земельным участком путем демонтажа ответчиком торгового павильона.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела установил, что индивидуальные предприниматели Ковш Р.В. и Трифонова Н.А. не имеют оформленных в установленном порядке документов на указанный земельный участок и не вносят в бюджет платежи за пользование землей.

Однако суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требование о демонтаже упомянутого торгового павильона

удовлетворению не подлежит, поскольку он является частью единого торгового комплекса, состоящего из нескольких торговых павильонов. Демонтаж отдельного павильона технологически неосуществим без разборки конструкции навеса над торговым комплексом, что повлечет повреждение общих инженерных элементов торгового комплекса и может привести к обрушению частей комплекса, следовательно, будут затронуты права и интересы владельцев смежных павильонов.

Суд апелляционной инстанции также указал на необходимость назначения экспертизы с целью установления технической возможности демонтажа торгового павильона без причинения ущерба совмещенным с ним торговым павильонам, но поскольку истец ходатайство о назначении экспертизы не заявил, в судебное заседание не явился, суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Установив, что вопрос о наличии правовых оснований для размещения иных торговых павильонов, смежных со спорным, не являлся предметом рассмотрения по настоящему делу, суд кассационной инстанции признал, что такой иск не мог быть предъявлен администрацией лишь к индивидуальным предпринимателям Трифоновой Н.А. и Ковшу Р.В. без привлечения к участию в деле в качестве соответчиков собственников иных помещений в этом комплексе. Такая позиция, по мнению суда кассационной инстанции, соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 25.01.2011 № 10661/10.

Между тем судебный акт об отказе в иске без направления дела на новое рассмотрение принят судом кассационной инстанции с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть

предъявлен в арбитражный суд совместно к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие), если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких ответчиков, права и (или) обязанности нескольких ответчиков имеют одно основание, предметом спора являются однородные права и обязанности.

Частями 5, 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

Согласно части 8 названной статьи после привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что в отношении владельцев других павильонов и земельных участков, на которых эти павильоны находятся, имеются вступившие в законную силу судебные акты, принятые по искам администрации (решение Кировского районного суда города Саратова от 25.01.2010 по делу № 2-199/2010, решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.04.2011 по делу № А57-16728/2009, а также решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.08.2010 по делу № А57-5069/2010), часть павильонов во исполнение этих актов демонтирована.

При таких обстоятельствах отказ в иске по данному делу создает правовую неопределенность относительно спорных объектов.

В силу части 2 статьи 286, пункта 3 статьи 287 и части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда

кассационной инстанции не имелось правовых оснований для оставления без изменения постановления суда апелляционной инстанции об отказе в иске без привлечения к участию в деле собственников других павильонов и направления дела на новое рассмотрение.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2010 по делу № А57-2675/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов