



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 294/13

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального
агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской
области о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2012
по делу № А56-57771/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители:

от федерального государственного унитарного предприятия опытно-производственное хозяйство «Память Ильича» – Погодин В.С.;

от открытых акционерных обществ «Сельскохозяйственное предприятие Память Ильича», «Сиверский Инвест-Строй», «Сиверский комплекс» – Порохова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (далее – территориальное управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к федеральному государственному унитарному предприятию опытно-производственное хозяйство «Память Ильича» (далее – предприятие «Память Ильича», должник), к открытым акционерным обществам «Сельскохозяйственное предприятие Память Ильича» (далее – общество «Память Ильича»), «Сиверский Инвест-Строй» (далее – общество «Сиверский Инвест-Строй») и «Сиверский комплекс» (далее – общество «Сиверский комплекс») о признании недействительным решения собрания кредиторов предприятия «Память Ильича» о создании названных обществ, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок по внесению предприятием «Память Ильича» в качестве вкладов в уставные капиталы вновь созданных обществ «Память Ильича», «Сиверский Инвест-Строй» и «Сиверский комплекс» имущества предприятия «Память Ильича» – зданий, строений, сооружений, мелиоративных систем и земельных участков (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Ленинградской области.

Определением суда первой инстанции от 05.12.2011 требование о признании недействительным решения собрания кредиторов предприятия «Память Ильича» оставлено без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2012 требование о применении последствий недействительности ничтожных сделок удовлетворено: суд обязал упомянутые акционерные общества возвратить предприятию «Память Ильича» недвижимое имущество, в том числе земельные участки.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций территориальное управление Росимущества просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзывах на заявление предприятие «Память Ильича», общества «Память Ильича», «Сиверский Инвест-Строй» и «Сиверский комплекс»

просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2006 по делу № А56-18774/2005 предприятие «Память Ильича» признано несостоятельным (банкротом).

Собрание кредиторов упомянутого предприятия 01.10.2010 приняло решение о замещении активов должника путем создания трех акционерных обществ – общества «Память Ильича» с уставным капиталом в размере 48 877 524 рублей, общества «Сиверский комплекс» с уставным капиталом в размере 23 206 681 рубля и общества «Сиверский Инвест-Строй» с уставным капиталом в размере 33 834 000 рублей.

Уставные капиталы названных обществ решено оплатить имуществом, принадлежащим должнику на праве хозяйственного ведения, а именно: зданиями, сооружениями, строениями и мелиоративными системами, а также земельными участками, выделенными из находящегося в федеральной собственности земельного участка площадью 4 807 гектаров, закрепленного за предприятием «Память Ильича» на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Оценка имущественного вклада в уставные капиталы вновь создаваемых акционерных обществ произведена на основании отчетов об оценке, при составлении которых оценщик дополнительно к стоимости зданий, строений, сооружений и мелиоративных систем включал в

итоговую величину оценки так называемую стоимость права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, которую он исчислял в виде разницы между рыночной стоимостью участков и затратами на их выкуп.

Общества «Память Ильича» (с уставным капиталом в размере 48 877 524 рублей), «Сиверский комплекс» (с уставным капиталом в размере 23 206 681 рубля) и «Сиверский Инвест-Строй» (с уставным капиталом в размере 33 834 000 рублей) зарегистрированы в качестве юридических лиц 11.11.2010, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие записи.

Согласно уведомлениям Федеральной службы по финансовым рынкам от 21.01.2011 о регистрации отчетов об итогах выпуска ценных бумаг упомянутыми обществами размещены акции совокупной номинальной стоимостью, равной величинам их уставных капиталов, установленным в решении собрания кредиторов от 01.10.2010.

Владельцем всех размещенных акций является предприятие «Память Ильича» как единственный акционер вновь созданных обществ.

Собрание кредиторов предприятия «Память Ильича» приняло решение от 27.12.2010 об исключении из уставных капиталов акционерных обществ земельных участков и об установлении в этой связи новых размеров уставных капиталов (общества «Память Ильича» – 14 330 524 рублей, общества «Сиверский комплекс» – 7 959 681 рубль, общества «Сиверский Инвест-Строй» – 38 856 000 рублей).

Территориальное управление Росимущества, считая сделки по внесению имущественных вкладов в уставные капиталы образованных в ходе замещения активов акционерных обществ ничтожными, обратилось в арбитражный суд с требованием о применении последствий их недействительности.

При разрешении спора суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что решение собрания кредиторов от 27.12.2010 в действительности не исполнено, так как изначально уставные капиталы акционерных обществ были сформированы с учетом земельных участков, при этом в материалы дела не представлено доказательств фактического возврата этих земельных участков должнику, равно как и свидетельств принятия полномочным лицом новых редакций уставов с иным размером уставных капиталов, зарегистрированных в установленном порядке.

Удовлетворяя требование территориального управления Росимущества, суд первой инстанции исходил из того, что спорные сделки в части, касающейся земельных участков, являются ничтожными как противоречащие пункту 6 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», которым установлен прямой запрет на внесение права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в уставные (складочные) капиталы коммерческих организаций.

Сделки по внесению в уставные капиталы зданий, строений, сооружений и мелиоративных систем суд также признал ничтожными, в частности, на том основании, что в нарушение требований пункта 2 статьи 115, пункта 2 статьи 141 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в подлежащей применению к спорным отношениям редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – Закон о банкротстве) замещение активов произведено при отсутствии соответствующего решения собственника имущества должника.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, суд апелляционной инстанции счел, что новые редакции уставов (с уменьшенным размером уставных капиталов) акционерных обществ, созданных в ходе замещения активов, прошли регистрацию. Суд пришел к выводу о том, что спорные сделки в принципе не требовали одобрения со стороны собственника имущества предприятия «Память Ильича». Также суд указал на то, что не были оспорены и признаны недействительными решения, принятые на собрании кредиторов от 01.10.2010, а правомерность этих решений подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.07.2011 по делу № А56-31579/2011.

Суд кассационной инстанции, оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, привел иные мотивы отказа в удовлетворении требования территориального управления Росимущества. Суд указал на то, что сделки по внесению в уставные капиталы акционерных обществ зданий, строений, сооружений и мелиоративных систем, совершенные в отсутствие соответствующего решения собственника имущества предприятия «Память Ильича», являются оспоримыми, поэтому до признания их недействительными в судебном порядке по соответствующему иску невозможно применить последствия недействительности. В части, касающейся земельных участков, суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о ничтожности спорных сделок. Вместе с тем суд не нашел оснований для применения последствий недействительности сделок в данной части, мотивировав свои выводы наличием решения собрания кредиторов должника об исключении земельных участков из состава подлежащего передаче имущества, а также тем, что вновь созданные акционерные

общества как собственники недвижимости вправе оформить права на земельные участки путем заключения договоров аренды или приобретения их в собственность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 141 Закона о банкротстве замещение активов должника в конкурсном производстве проводилось в порядке и на условиях, которые определены пунктами 2 – 6 статьи 115 этого Закона для процедуры внешнего управления.

При рассмотрении вопроса о замещении активов приведенные нормы подлежали применению с учетом особенностей процедуры конкурсного производства, не являющейся реабилитационной.

По смыслу статьи 126 Закона о банкротстве на стадии конкурсного производства приоритет в решении вопроса о порядке формирования конкурсной массы должника принадлежит кредиторам независимо от мнения собственника имущества унитарного предприятия в отличие от процедуры внешнего управления, в рамках которой предопределяющее значение при замещении активов имеет волеизъявление собственника имущества, инициирующего процедуру участия предприятия во вновь создаваемом акционерном обществе (пункт 2 статьи 115 во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 94 Закона о банкротстве).

Таким образом, в ходе конкурсного производства арбитражный управляющий вправе вынести на рассмотрение собрания кредиторов вопрос о целесообразности замещения активов при отсутствии соответствующего решения собственника имущества унитарного предприятия.

Этот подход, вытекающий из системного толкования норм ранее действовавшего законодательства о несостоятельности, в настоящее время получил прямое законодательное закрепление в статье 141 Закона о банкротстве, измененной Федеральным законом от 30.12.2008

№ 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем пункт 1 статьи 179 Закона о банкротстве предусматривает специальное правило продажи имущества и имущественных прав должника – сельскохозяйственной организации, согласно которому арбитражный управляющий должен выставить на продажу на торгах предприятие должника как имущественный комплекс.

Сделка по замещению активов, совершенная в конкурсном производстве с целью нарушения указанных положений о способе реализации имущества должника – сельскохозяйственной организации, является ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении требования территориального управления Росимущества суды не проверили, имеет ли предприятие «Память Ильича» статус сельскохозяйственной организации применительно к пункту 1 статьи 177 Закона о банкротстве, и не исследовали вопрос о надлежащем способе реализации имущества названного предприятия в конкурсном производстве.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что в силу прямого запрета, установленного пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками не могло быть внесено в уставные капиталы вновь образованных в порядке замещения активов акционерных обществ.

При разрешении настоящего спора судами установлено, что в уставные капиталы вновь образованных обществ предприятием «Память Ильича» внесены помимо прочего мелиоративные системы.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.1996 № 4-ФЗ «О мелиорации земель» мелиоративные системы – это комплексы взаимосвязанных гидротехнических и других сооружений и устройств (каналы, коллекторы, трубопроводы, водохранилища, плотины, дамбы, насосные станции, водозаборы, другие сооружения и устройства на мелиорированных землях), обеспечивающих создание оптимальных водного, воздушного, теплового и питательного режимов почв на мелиорированных землях.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.01.2012 № 4777/08, мелиоративные системы, не имеющие самостоятельного функционального назначения, созданные исключительно в целях улучшения качества земель и обслуживающие только земельный участок, на котором они расположены, являются его неотъемлемой частью и применительно к статье 135 Гражданского кодекса Российской Федерации должны следовать судьбе этого земельного участка.

При названных обстоятельствах судам следовало оценить, являются ли мелиоративные системы предприятия «Память Ильича» объектами, самостоятельно выступающими в гражданском обороте, и исходя из этого определить правомерность их внесения в уставные капиталы без юридической передачи прав на земельные участки.

Суд апелляционной инстанции, по сути указав на фактический возврат земельных участков предприятию «Память Ильича» во исполнение решения собрания кредиторов от 27.12.2010, не подкрепил свои выводы в этой части ссылками на какие-либо конкретные доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Суд кассационной инстанции счел, что вновь образованные акционерные общества вправе оформить арендные отношения на земельные участки либо выкупить их, тогда как вопрос о наличии

фактических оснований такого приобретения (площадь участков, их предназначение, виды расположенных на них объектов и т.п.) не исследовался судами первой и апелляционной инстанций.

Ссылка суда апелляционной инстанции на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.07.2011 по делу № А56-31579/2011, возбужденному по заявлению Гатчинской городской прокуратуры, о привлечении конкурсного управляющего предприятием «Память Ильича» Ермаковой В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ошибочна. В рамках этого дела было констатировано отсутствие оснований для наложения административного взыскания на арбитражного управляющего без исследования обстоятельств, касающихся законности самих сделок по внесению имущества в уставные капиталы.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции отсутствие судебного решения о признании недействительным решения собрания кредиторов о замещении активов не препятствует признанию недействительными сделок, основанных на таком решении.

Таким образом, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 02.04.2012 по делу № А56-57771/2011,
постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 09.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 24.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов