



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11498/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Зориной М.Г.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной
налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 26.10.2011 по делу № А40-169819/09-76-1231, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2012 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 – Грибков И.С., Злобин А.В., Шаржукова Л.В.;

от открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» – Калинин А.Е., Кутная Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция) от 29.07.2009 № 56-13-26/02-08 (далее – решение инспекции), которым предусмотрено в том числе доначисление 18 561 393 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начисление соответствующих сумм пеней и привлечение к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату этого налога.

Основанием принятия решения инспекции в части эпизода, касающегося налога на добычу полезных ископаемых, послужил вывод инспекции о неправомерном уменьшении обществом налоговой базы по этому налогу в связи с занижением стоимости добытых в проверяемом периоде карбонатных пород по металлургии (далее – карбонатные породы) и железной руды (далее – руда).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 заявленное требование удовлетворено частично, в том числе по эпизоду, касающемуся налога на добычу полезных ископаемых.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 07.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить в указанной части, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении статьи 340 Кодекса, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований по эпизоду, касающемуся налога на добычу полезных ископаемых.

По мнению инспекции, обществом в целях определения налоговой базы по руде и карбонатным породам при оценке их стоимости в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 340 Кодекса, неправомерно учитывались расходы, связанные с добычей строительного камня (далее – щебень), оценка стоимости которого осуществлялась в порядке пункта 3 статьи 340 Кодекса.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, в проверяемый период обществом осуществлялась добыча щебня, реализуемого сторонним потребителям, а также карбонатных пород и руды, используемых полностью в своей производственной деятельности.

При определении налоговой базы по щебню его стоимость оценивалась исходя из сложившихся за соответствующий налоговый

период цен реализации (пункт 3 статьи 340 Кодекса).

В связи с отсутствием реализации сторонним потребителям карбонатных пород и руды в целях определения налоговой базы этих видов полезных ископаемых применялся расчетный способ определения их стоимости, предусмотренный пунктом 4 статьи 340 Кодекса.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция установила, что общество, применяя расчетный способ исчисления налоговой базы по карбонатным породам и руде, наряду с расходами, произведенными на добычу этих полезных ископаемых, также учитывало и расходы по щебню, оценка стоимости которого в целях исчисления налоговой базы осуществлялась в ином порядке – исходя из цен реализации, а затем суммированные расходы распределяло между тремя названными полезными ископаемыми пропорционально доле каждого в общем количестве. Учет расходов по щебню при определении налоговой базы по карбонатным породам и руде признан инспекцией неправомерным и противоречащим положениям статьи 340 Кодекса.

Ведение обществом обособленного учета прямых расходов по каждому виду выпускаемой продукции, а также формирование расходов по каждому карьере и по отдельному виду добытого полезного ископаемого позволили инспекции произвести перерасчет налоговой базы по руде и карбонатным породам согласно требованиям пунктов 3 и 4 статьи 340 Кодекса. Инспекция, определив сумму расходов по трем полезным ископаемым и исключив из нее сумму расходов по добыче щебня, распределила полученную сумму между карбонатными породами и рудой согласно объему их добычи, что позволило определить размер налоговой базы на добычу последних из названных полезных ископаемых и сумму недоплаты по налогу на добычу полезных ископаемых.

Удовлетворяя заявленное требование в указанной части, суды пришли к выводу об обоснованном исчислении обществом налоговой базы по карбонатным породам и руде посредством суммирования расходов,

произведенных на добычу не только этих полезных ископаемых, но также и щебня, налоговая база по которому определялась иным способом.

Суды исходили из того, что на основании пункта 4 статьи 340 Кодекса для определения расчетной стоимости полезного ископаемого под общими расходами на его добычу следует понимать итоговую сумму расходов, затраченных на добычу всех полезных ископаемых независимо от способа оценки их стоимости.

Президиум считает, что при рассмотрении спора судами неоправданно не учтены положения главы 26 Кодекса, обязывающие налогоплательщика при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых производить оценку стоимости каждого вида полезного ископаемого отдельно.

В статье 338 Кодекса установлено, что налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых определяется налогоплательщиком самостоятельно для каждого вида добытого полезного ископаемого как его стоимость.

Стоимость добытого полезного ископаемого оценивается исходя из сложившейся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цены его реализации (пункт 3 статьи 340) либо из его расчетной стоимости в случае отсутствия в текущем налоговом периоде реализации полезного ископаемого (пункт 4 статьи 340 Кодекса).

При использовании налогоплательщиком расчетного способа в соответствии с пунктом 4 статьи 340 Кодекса должны учитываться произведенные в налоговом периоде прямые расходы согласно перечню, приведенному в названной статье. При применении этого способа оценки стоимости добытых полезных ископаемых учитываются также и косвенные расходы. При этом косвенные расходы распределяются между затратами на добычу полезных ископаемых и затратами на иную деятельность пропорционально доле прямых расходов, относящихся к добыче полезных ископаемых, в общей сумме прямых расходов; общая

сумма расходов, произведенных налогоплательщиком в налоговом периоде, распределяется между добытыми полезными ископаемыми пропорционально доле каждого добытого полезного ископаемого в общем количестве добытых полезных ископаемых в этом же налоговом периоде.

Однако общество в нарушение положений статьи 340 Кодекса расходы, непосредственно связанные с добычей карбонатных пород и руды, уменьшало путем перенесения их части на щебень, при определении налоговой базы по которому они не должны учитываться, поскольку оценка стоимости последнего производилась исходя из цен его реализации в соответствии с пунктом 3 названной статьи. В результате налоговая база по карбонатным породам и руде уменьшалась на размер расходов, затраченных на добычу щебня. При этом щебень добывался в объеме, значительно превышающем объемы добычи карбонатных пород и руды.

Таким образом, инспекцией сделан правильный вывод о том, что следствием применения подобной методики является экономически необоснованное искажение (в сторону уменьшения) налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, рассчитываемой по карбонатным породам и руде исходя из расчетной стоимости, что привело к уменьшению исчисленного налога на добычу этих полезных ископаемых.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части эпизода, касающегося налога на добычу полезных ископаемых, основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 по делу № А40-169819/09-76-1231, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2012 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 от 29.07.2009 № 56-13-26/02-08 о доначислении 18 561 393 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начислении соответствующих сумм пеней и взыскании штрафа за неполную уплату этого налога отменить.

В отмененной части в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев