Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 4134/11

Москва 27 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2010 по делу № А33-20240/2009, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю – Ермоленко А.А., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 30.07.2009 № 2 в части предложения уплатить 15 680 282 рубля 13 копеек налога на добавленную стоимость, 3 292 737 рублей налога на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафа, уменьшения инспекцией убытка за 2006 год на 31 233 302 рубля 80 копеек и признания необоснованным возмещения 1 594 239 рублей 23 копеек налога на добавленную стоимость за октябрь 2006 года и май 2007 года.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2010 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 278 423 рублей налога на прибыль, начисления 52 939 рублей 62 копеек пеней по данному налогу и взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неуплату налога на прибыль в размере 538 002 рублей 14 копеек и налога на добавленную стоимость – в размере 2 508 844 рублей 57 копеек; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований общества относительно доначисления налога на добавленную стоимость за июль 2007 года в сумме 3 240 рублей, начисления 756 рублей 2 копеек пеней и 648 рублей штрафа отменено; принят новый судебный акт о признании недействительным решения инспекции в этой части; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.12.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость и налога на прибыль за период с 01.01.2006 по 31.12.2007. По результатам проверки составлен акт

от 29.05.2009 и принято решение от 30.07.2009 № 2, которым, в частности, обществу отказано в применении вычета по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным в его адрес в мае 2006 года открытым акционерным обществом «Исток».

Основанием для отказа в применении вычета по указанным счетам-фактурам послужил вывод инспекции о несоответствии порядка их заполнения требованиям статьи 169 Кодекса, поскольку подписи руководителя и главного бухгалтера на счетах-фактурах выполнены путем факсимильного воспроизведения.

Отказ обществу в удовлетворении его заявления суды мотивировали ссылками на статью 169 Кодекса и Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ), которые не содержат положений, позволяющих оформлять документы первичного бухгалтерского и налогового учета с использованием факсимильной подписи лиц, уполномоченных на их подписание.

Этот вывод судов Президиум считает правильным в силу следующего.

Налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость применяются только при наличии соответствующих первичных документов на основании счетов-фактур (пункт 1 статьи 172 Кодекса).

Порядок оформления и выставления счетов-фактур установлен статьей 169 Кодекса, согласно которой счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. При этом счета-фактуры должны быть составлены с соблюдением требований к их оформлению, приведенных в пунктах 5 и 6 названной статьи.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 Кодекса счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным

распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Факсимиле (в переводе с латинского – сделай подобное) представляет собой клише, то есть точное воспроизведение рукописи, документа, подписи средствами фотографии и печати.

Положениями статьи 169 Кодекса не предусмотрено возможности факсимильного воспроизведения подписи при оформлении счета-фактуры. Не содержит подобной нормы и Федеральный закон № 129-ФЗ, в силу которого документы бухгалтерского учета должны содержать личные подписи соответствующих лиц, в связи с чем отступление от установленных правил влечет отказ в применении налоговых вычетов по таким счетам-фактурам.

Кроме того, на основании решения инспекции от 30.07.2009 № 2 общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде штрафа в размере 238 191 рубля 50 копеек за неуплату налога на добавленную стоимость за июнь 2006 года.

Отказывая обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в этой части, суды пришли к выводу о соблюдении срока давности, установленного статьей 113 Кодекса, для привлечения налогоплательщика к ответственности, поскольку акт налоговой проверки от 29.05.2009 был составлен в отношении общества в пределах трех лет. При этом суды руководствовались правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.07.2005 № 9-П.

Президиум полагает, что судами при принятии оспариваемых актов в этой части не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 Кодекса (в редакции Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ) лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения,

если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности).

Редакция статьи 113 Кодекса, действующая в рассматриваемый период, не связывает момент окончания течения срока давности привлечения к налоговой ответственности с датой выявления правонарушения и составления акта проверки, в связи с чем названный вывод судов трех инстанций следует признать ошибочным.

Вместе с тем в отношении правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 Кодекса, исчисление срока давности привлечения к ответственности за их совершение производится со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено данное правонарушение.

Таким налоговым периодом при квалификации действий налогоплательщика по статье 122 Кодекса является период, предоставленный для исполнения соответствующей обязанности по уплате налога.

В настоящем деле общество не уплатило налог на добавленную стоимость за июнь 2006 года до срока уплаты – 20.07.2006, следовательно, началом течения срока давности привлечения к налоговой ответственности является 01.08.2006.

Поскольку решение о привлечении к ответственности вынесено 30.07.2009, а срок привлечения общества к ответственности истекал 01.08.2009, у инспекции имелись законные основания для привлечения общества к ответственности в виде взыскания 238 191 рубля 50 копеек штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость за июнь 2006 года.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление общества – без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2010 по делу № А33-20240/2009, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов