

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10278/13

Москва

17 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2012 по делу № А50-7933/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае – Баев А.Н., Поштонова Г.В.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Очерский» (реализующий задачи и функции органов внутренних дел на территории Очерского, Частинского и Большесосновского районов) (далее – отдел полиции) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным бездействия администрации Очерского муниципального района Пермского края (далее – администрация), выразившегося в непринятии решения о передаче в федеральную собственность здания, расположенного по адресу: г. Очер, пер. Пионерский, д. 1, занимаемого регистрационно-экзаменационным подразделением ОГИБДД отдела полиции; об обязанности администрации подготовить и направить предложения и документы, необходимые для принятия упомянутого решения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – управление), Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пермскому краю, Комитет имущественных отношений администрации Очерского муниципального района (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.04.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм материального права, принять новый судебный акт об удовлетворении требований отдела полиции.

В отзыве на заявление отдел полиции поддерживает доводы управления.

Администрация в отзыве на заявление просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей управления, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, Очерский муниципальный район Пермского края является собственником двухэтажного здания общей площадью 648,1 кв. метра, расположенного по адресу: Пермский край, г. Очер, пер. Пионерский, д. 1 (далее – спорное здание, здание), соответствующая запись внесена в ЕГРП 28.12.2006.

По договору от 19.01.2007 № 1 (с учетом дополнительного соглашения от 28.11.2011) администрация передала отделу полиции в безвозмездное пользование муниципальное имущество – нежилые помещения площадью 120,6 кв. метра, расположенные на втором этаже спорного здания.

Отдел полиции 27.05.2011 обратился к комитету с просьбой о проведении мероприятий по передаче и государственной регистрации права федеральной собственности на здание. Комитет письмом от 08.06.2011 предложил обосновать необходимость передачи здания со ссылкой на действующие нормативные документы, впоследствии письмом от 20.09.2011 информировал отдел полиции, что решение Земского собрания Очерского муниципального района о передаче спорного здания в федеральную собственность не принято.

Полагая, что при таких обстоятельствах, подтверждающих непринятие решения о передаче в федеральную собственность спорного здания, администрацией допускается бездействие, нарушающее его права и законные интересы, отдел полиции обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование своего обращения в суд заявитель сослался на часть 9 статьи 54 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции), предусматривающую передачу в федеральную собственность используемого полицией имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности.

Однако суды, отказывая в удовлетворении заявления отдела полиции, учли отсутствие волеизъявления администрации на передачу спорного здания в федеральную собственность. Наличие согласия собственника, по их мнению, является необходимым условием такой передачи, что следует из принятых Конституционным Судом Российской Федерации постановлений от 30.06.2006 № 8-П, определений от 07.12.2006 № 542-О и от 04.12.2007 № 828-О-П, разъясняющих порядок применения положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ).

Руководствуясь сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позицией, суды при рассмотрении настоящего дела приняли во внимание, что волеизъявление администрации

на передачу в федеральную собственность спорного здания отсутствует, отдел полиции занимает помещения по договору безвозмездного пользования в отсутствие доказательств, свидетельствующих о каких-либо препятствиях в таком пользовании. В силу указанных обстоятельств суды не нашли оснований для удовлетворения заявленных требований, рассмотренных ими по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отметив, что оспариваемое бездействие администрации не нарушает права и законные интересы отдела полиции.

Однако суды не учли следующее.

Полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть 1 статьи 4 Закона о полиции).

Используемые полицией земельные участки, а также здания, сооружения, оборудование и другое имущество полиции являются федеральной собственностью. Земельные участки находятся в постоянном (бессрочном) пользовании, а имущество – в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть 2 статьи 48 Закона о полиции).

Заявленные требования основаны на положениях части 9 статьи 54 Закона о полиции, в соответствии с которыми используемые полицией земельные участки, а также здания, сооружения, оборудование и другое имущество полиции, необходимые для обеспечения деятельности полиции, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, передаются в федеральную собственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок передачи имущества из муниципальной собственности в федеральную собственность в результате разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами

местного самоуправления регламентируется частью 11 статьи 154 Закона № 122-ФЗ.

Согласно данной норме находящееся в муниципальной собственности имущество, которое может находиться в федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность или собственность субъектов Российской Федерации в случае, если нахождение указанного имущества в муниципальной собственности не допускается, в том числе в результате названного разграничения полномочий.

В случае неисполнения муниципальным образованием обязанности по передаче используемых полицией помещений в федеральную собственность нарушенное право Российской Федерации может быть защищено как посредством обращения в арбитражный суд с заявлением по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (о признании незаконным действия либо бездействия), так и в порядке искового производства (иск об обязанности передать имущество из одного уровня собственности в другой).

При этом истцом или заявителем по указанным спорам может выступать как соответствующее подразделение Росимущества – управление (согласно пункту 6.10 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432), так и отдел полиции, за которым в силу пункта 2 статьи 48 Закона о полиции должно быть закреплено на праве оперативного управления используемое им имущество. В случае обращения отдела полиции с заявлением или иском Росимущество (или его соответствующее территориальное управление) привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом

Российской Федерации в упомянутых постановлениях и определениях, согласно которой обязательными условиями при указанной передаче имущества являются наличие волеизъявления всех заинтересованных субъектов и согласованность действий соответствующих уполномоченных органов.

Исходя из изложенного названный порядок передачи имущества из одного уровня собственности в другой предусматривает принятие соответствующего решения как передающей, так и принимающей имущество стороной.

Вместе с тем выводы судов о том, что отсутствие волеизъявления администрации на передачу в федеральную собственность спорного здания является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, нельзя признать обоснованными и соответствующими закону.

Обязанность по передаче используемого полицией имущества, необходимого для обеспечения деятельности полиции, из собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности в федеральную собственность установлена Законом о полиции с соблюдением порядка, определенного Законом № 122-ФЗ.

По вопросу о порядке передачи имущества Конституционным Судом Российской Федерации также было принято определение от 07.02.2012 № 234-О-Р, согласно которому арбитражные суды в каждом конкретном деле на основе исследования всего комплекса фактических обстоятельств самостоятельно решают вопросы о том, было ли учтено в процессе передачи имущества из федеральной собственности в муниципальную волеизъявление соответствующего органа местного самоуправления, а если орган местного самоуправления по каким-то причинам отказался от согласования передачи имущества, то не является ли это его решение произвольным. Проверка законности и обоснованности конкретных решений арбитражных судов относится к компетенции их вышестоящих инстанций.

При этом необходимо учитывать финансово-экономические интересы муниципального образования и его фактическую заинтересованность в передаваемом объекте для решения вопросов местного значения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2007 № 828-О-П).

Следовательно, необоснованное непринятие соответствующего решения публичными образованиями при наличии в законе требования о передаче имущества из одного уровня собственности в другой в результате разграничения полномочий между органами власти не должно препятствовать процедуре передачи имущества в случаях, установленных законом (в рассматриваемом случае – Законом о полиции, в отношении имущества, используемого органами полиции).

Поскольку причины непринятия такого решения собственником имущества должны устанавливаться арбитражным судом в рамках каждого конкретного дела, но по настоящему делу мотивы отказа в передаче спорного имущества в федеральную собственность не были предметом проверки их на соответствие закону, судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь приведенными правовыми позициями, разрешить спор по существу заявленных требований.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2012 по делу № А50-7933/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

А.В. Абсалямов