



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3365/13

Москва

24 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2012 по делу № А52-1669/2012 Арбитражного суда Псковской области.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области – Суховеев Е.М., Хурват Н.А.;

индивидуальный предприниматель Сергеев А.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей заявителя и индивидуального предпринимателя, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Сергеев А.Ф. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области (далее – инспекция) от 29.12.2011 № 14-06/416 (далее – решение инспекции). Указанным решением предприниматель привлечен к налоговой ответственности в виде взыскания штрафов в общем размере 393 000 рублей, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату налогов по общей системе налогообложения за 2008 – 2010 годы и пунктом 1 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговых деклараций по этим налогам, также ему предложено уплатить 1 347 755 рублей налогов по общей системе налогообложения и 400 768 рублей 79 копеек соответствующих пеней.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 28.06.2012 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения предпринимателя к ответственности в виде 148 700 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, а также в виде 228 800 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 119 Кодекса, размер штрафов уменьшен судом на основании статей 112 и 114 Кодекса с учетом обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.11.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части отказа в признании недействительным решения инспекции в отношении доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафов; в указанной части решение инспекции признано недействительным; в удовлетворении остальной части требования предпринимателя отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании предпринимателя и представителей инспекции, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в 2008 – 2010 годах предприниматель осуществлял реализацию металлоконструкций, автомобильных деталей и узлов собственного производства и применял в отношении данной деятельности единый налог на вмененный доход, надлежащим образом исполняя обязанности налогоплательщика, предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

Инспекция при проведении выездной налоговой проверки признала необоснованным применение предпринимателем указанного специального налогового режима, поскольку реализация продукции собственного производства в соответствии со статьей 346.27 Кодекса не является розничной торговлей. Решением инспекции предпринимателю по данному виду деятельности за проверяемый период доначислены налоги по общей системе налогообложения.

Управление Федеральной налоговой службы по Псковской области решением от 20.02.2012 № 2.5-08/1219 оставило решение инспекции без изменения.

Судами установлено, что в рамках выездной налоговой проверки, в частности при рассмотрении возражений на акт проверки и материалов проверки, предприниматель заявил о применении освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость в соответствии со статьей 145 Кодекса и представил документы, указанные в пункте 6 статьи 145 Кодекса и подтверждающие право на такое освобождение.

Согласно пункту 1 статьи 145 Кодекса организации и индивидуальные предприниматели имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций или индивидуальных предпринимателей без учета налога не превысила в совокупности двух миллионов рублей.

По смыслу данного пункта институт освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика направлен на снижение налогового бремени в отношении налогоплательщиков, имеющих незначительные обороты по реализации товаров (работ, услуг), облагаемые налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, условием для реализации права на применение освобождения, предусмотренного пунктом 1 статьи 145 Кодекса, является соответствие размера выручки налогоплательщика предельному уровню, установленному законом, а возможность применения освобождения обусловлена совершением налогоплательщиком операций, не имеющих значения для целей взимания налога исходя из их несущественного объема.

Для случаев, когда о необходимости уплаты налога на добавленную стоимость предпринимателю становится известно по результатам мероприятий налогового контроля, проведенных инспекцией, порядок реализации права на освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость Кодексом не предусмотрен. Однако отсутствие установленного порядка не означает, что указанное право не может быть реализовано предпринимателем.

Из материалов дела следует, что предприниматель не только применял единый налог на вмененный доход, представляя налоговые декларации по этому налогу, но и уплачивал данный налог, исполняя тем самым обязанности налогоплательщика единого налога на вмененный доход.

Предприниматель не признавался плательщиком налога на добавленную стоимость в соответствии с пунктом 4 статьи 346.26 Кодекса, поэтому инспекция, установив неправильную квалификацию осуществляемой им деятельности, должна была учесть его заявление о праве на применение освобождения от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, и определить наличие у него данного права на основании представленных им документов.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2012 по делу № А52-1669/2012 Арбитражного суда Псковской области оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов