



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15293/10

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КАМАЗ» о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2010 по делу № А65-26510/2009-СГЗ-12 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «КАМАЗ» (истца) – Молокина М.В., Сафина С.Г.;

от открытого акционерного общества «КамТИСИЗ» (ответчика) – Валиуллин Р.Ф.;

от общества с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» (ответчика) – Кузьмин П.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КАМАЗ» (далее – общество «КАМАЗ») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «КамТИСИЗ» (далее – общество «КамТИСИЗ») и обществу с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» (далее – общество «Квадратный метр») об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества: административно-бытового корпуса площадью 863 кв. метра и гаража площадью 1067 кв. метров, расположенных по адресу: г. Набережные Челны, ул. Железнодорожников, 19.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Республика Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений, муниципальное образование «Город Набережные Челны» в лице исполнительного комитета, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, общество с ограниченной ответственностью «ЦемИнТри» (далее – общество «ЦемИнТри»), общество с ограниченной ответственностью «Кама К» (далее – общество «Кама К»).

Заявленное требование мотивировано тем, что в 1983 году производственное объединение «КамАЗ» (далее – объединение «КамАЗ»)

являлось заказчиком строительства имущественного комплекса, в составе которого построило спорные объекты недвижимости (административно-бытовой корпус и гараж) за счёт централизованных средств финансирования. Государственное предприятие «Казанский трест инженерно-строительных изысканий» являлось субподрядной проектной организацией, участвовавшей в проектировании и строительстве объектов имущественного комплекса объединения «КамАЗ». После сдачи созданного комплекса в эксплуатацию названной субподрядной организации в аренду были переданы административно-бытовой корпус и гараж. На основании постановления Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616 «О преобразовании производственного объединения «КамАЗ» в акционерное общество «КАМАЗ» (далее – постановление Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616) объединение «КамАЗ» было преобразовано в акционерное общество «КАМАЗ» с передачей в его уставный капитал всего имущества объединения «КамАЗ» по состоянию на 01.07.1990. В последующем между акционерным обществом «КАМАЗ» и обществом «КамТИСИЗ», созданным в 2003 году в процессе приватизации указанного государственного предприятия, возникли споры о правах на упомянутые объекты недвижимости, разрешавшиеся в арбитражных судах.

До окончательного разрешения спора по другому делу Арбитражного суда Республики Татарстан (№ А65-9971/2007-СГЗ-12/14) по иску общества «КамТИСИЗ» к обществу «КАМАЗ» о признании права собственности на спорные объекты, по которому в порядке надзора обжаловалось постановление суда кассационной инстанции о признании права собственности на эти объекты за обществом «КамТИСИЗ», общество «КАМАЗ» утратило право владения и распоряжения данными объектами ввиду незаконного отчуждения их обществом «КамТИСИЗ» по сделке, за которой последовал и ряд других сделок по переходу права собственности на названные объекты. Однако постановлением Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 2173/09, принятым по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14, общество «КамТИСИЗ» не признано собственником спорных объектов. В связи с этим общество «КАМАЗ» считает, что оно как собственник указанных объектов, вошедших в его уставный капитал в 1990 году в результате преобразования объединения «КамАЗ» в акционерное общество, вправе на основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) истребовать их из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 решение суда первой инстанции было отменено по безусловным основаниям в связи с ненадлежащим извещением третьих лиц о времени и месте рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, в иске отказал.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «КАМАЗ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права. Заявитель указывает на то, что право собственности на спорные объекты возникло у акционерного общества «КАМАЗ» в 1990 году при его создании на основании постановления Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616 и в силу действовавших в тот период положений Закона СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР». Судами необоснованно не учтено

постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 2173/09, согласно которому общество «КамТИСИЗ» не является собственником спорных объектов и в период надзорного производства по этому делу не имело права отчуждать данные объекты в частную собственность другого лица.

В отзыве на заявление общество «Квадратный метр» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству. В заседании Президиума представитель общества «Квадратный метр» разъяснил отзыв, сообщив о том, что спорные объекты фактически находятся у этого общества во владении.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление общества «КАМАЗ» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

До возбуждения судом настоящего дела между обществами «КАМАЗ» и «КамТИСИЗ» имелись имущественные споры о правах на административно-бытовой корпус и гараж, расположенные по названному адресу, рассмотренные в рамках дел Арбитражного суда Республики Татарстан: № А65-29196/2007-СГЗ-12/25 по иску общества «КАМАЗ» к обществу «КамТИСИЗ» о признании права собственности на указанные объекты, № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 по иску общества «КамТИСИЗ» к обществу «КАМАЗ» о признании права собственности на те же объекты.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного Суда Республики Татарстан от 18.12.2008 по делу № А65-29196/2007-СГЗ-12/25, законность которого в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций не проверялась, в удовлетворении иска общества «КАМАЗ» о признании права собственности на спорные объекты было отказано в связи с непредставлением истцом доказательств.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 2173/09, принятым по делу

№ А65-9971/2007-СГЗ-12/14 Арбитражного суда Республики Татарстан, было отменено постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.01.2009 об удовлетворении иска общества «КамТИСИЗ» о признании за ним права собственности на административно-бытовой корпус и гараж, и оставлены без изменения решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2008, которыми в удовлетворении иска общества «КамТИСИЗ» к обществу «КАМАЗ» о признании права собственности на эти объекты недвижимого имущества отказано.

Однако после возбуждения определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2009 № ВАС-2173/09 надзорного производства по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 и передачи его определением от 29.04.2009 на рассмотрение Президиума, который 16.06.2009 вынес постановление, общество «КамТИСИЗ» по акту приёма-передачи от 14.05.2009 произвело отчуждение названных объектов путём внесения их в уставный капитал общества «Кама К» в качестве оплаты своей доли в этом обществе, а общество «Кама К» сразу же после получения объектов продало их по договору купли-продажи от 17.05.2009 обществу «ЦемИнТри», которое в последующем произвело отчуждение этих объектов в собственность общества «Квадратный метр» по заключённому между ними договору купли-продажи от 21.09.2009.

Поскольку названные судебные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации размещались на его официальном сайте, были общедоступны, в связи с чем должны были быть известны обществу «КамТИСИЗ» и другим лицам, участвующим в совершении упомянутых сделок, данные лица не могут считаться добросовестными приобретателями спорных объектов, так как не могли не знать о судебных тяжбах в отношении этого имущества, не принадлежавшего его отчуждателям.

По совершённым с указанными объектами сделкам осуществлялась государственная регистрация перехода права собственности.

По настоящему делу обществом «КАМАЗ» иск об истребовании названных объектов из незаконного владения заявлен к двум ответчикам: обществам «КамТИСИЗ» и «Квадратный метр». Спорные объекты фактически находятся во владении последнего приобретателя – общества «Квадратный метр».

В соответствии со статьёй 301 Гражданского кодекса, пунктами 36, 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Выводы судов по настоящему делу об отсутствии у общества «КАМАЗ» права собственности на упомянутые объекты недвижимости со ссылкой только на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2008 по делу № А65-29196/2007-СГЗ-12/25 об отказе обществу «КАМАЗ» в иске к обществу «КамТИСИЗ» о признании права собственности на спорные объекты без учёта судебных актов, вынесенных по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 того же суда по спору между теми же лицами о правах на те же объекты, а также без учёта правовых оснований возникновения у общества «КАМАЗ» права собственности на спорные объекты не могут быть признаны обоснованными ввиду следующего.

По настоящему делу судами неосновательно не учтены представленные обществом «КАМАЗ» доказательства возникновения у него права на спорное имущество, из которых следует, что указанные объекты недвижимости возводились за счет централизованных источников финансирования в составе имущественного комплекса государственного производственного объединения «КамАЗ» и были введены в эксплуатацию согласно акту рабочей комиссии от 15.03.1983 № 1229, составленному с участием главного инженера проектного управления объединения «КамАЗ» и начальника базы КазТИСИЗа (субподрядной организации). Данный акт был утверждён Министерством автомобильной промышленности СССР, о чём имеется архивная справка.

Представленные в материалы дела инвентарные карточки учёта основных средств объединения «КамАЗ» свидетельствуют о постановке на его бухгалтерский учёт в 1983 году административно-бытового корпуса и гаража.

На основании пункта 4 постановления Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616 в собственность акционерного общества «КАМАЗ» было передано всё имущество объединения «КАМАЗ» по состоянию на 01.07.1990, и на Министерство автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР было возложено ведение дел, связанных с передачей этого имущества.

Из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.1995 № 5980/95 по делу № 6/166К-1п Арбитражного суда Республики Татарстан, касающемуся иного имущества акционерного общества «КАМАЗ», следует, что во исполнение постановления Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616 Министерство автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР передало акционерному обществу «КАМАЗ» по акту приёма-передачи от 30.08.1990 имущество по состоянию на 01.07.1990 по балансу за период с 01.01.1990 по 01.07.1990 со всеми активами и пассивами,

включая подрядную, внешнеторговую деятельность, торговлю и общественное питание; передача государственного имущества в собственность акционерного общества «КАМАЗ» состоялась в период действия Закона СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР», применяемого с 01.07.1990, и не противоречила статьям 1, 15 этого Закона.

Общество «КамТИСИЗ» создавалось в порядке преобразования государственного предприятия «КамТИСИЗ» на основании постановления Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее – министерство) от 04.07.2003 № 83. Спорные объекты в уставный капитал названного общества не включались. Это обстоятельство подтверждено постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 2173/09, принятым по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14. Из акта согласования от 27.07.2007, подписанного обществом «КАМАЗ» и министерством, письма министерства от 23.09.2008 № 1-30/5641, которым был направлен обществу «КАМАЗ» утверждённый к данному акту перечень объектов, следует, что спорные объекты в 1990 году перешли в собственность общества «КАМАЗ» при его создании. Упомянутыми документами министерство также подтвердило, что Республика Татарстан в отношении этих объектов правопритязаний не имеет.

Исполнительный комитет муниципального образования «Город Набережные Челны» в лице Управления земельных и имущественных отношений письмом от 04.04.2007 сообщил о том, что указанные объекты не являются муниципальной собственностью города Набережные Челны.

Поскольку постановлением Совета Министров СССР от 25.06.1990 № 616 была выражена воля государства на передачу в уставный капитал создаваемого акционерного общества «КАМАЗ» всего государственного имущества, находившегося на балансе объединения «КамАЗ», созданное акционерное общество является собственником переданного ему имущества, включая административно-бытовой корпус и гараж.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу этого Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Наличие государственной регистрации права собственности на спорные объекты за последним приобретателем, произведённой на основании ничтожной сделки, совершённой в нарушение статьи 209 Гражданского кодекса, не препятствует собственнику, у которого право собственности возникло в силу закона до введения государственной регистрации права на недвижимое имущество, заявить на основании статьи 301 Гражданского кодекса виндикационный иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества, выбывшего из владения собственника помимо его воли в частную собственность другого лица, которое не является добросовестным приобретателем этого имущества.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и приведённых норм законодательства принятые по настоящему делу решение суда первой инстанции от 26.01.2010, постановление суда апелляционной инстанции от 15.04.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 26.07.2010 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Иск общества «КАМАЗ» об истребовании спорных объектов из незаконного фактического владения общества «Квадратный метр» подлежит удовлетворению, так как он основан на материалах дела и нормах законодательства.

Иск общества «КАМАЗ», заявленный к другому ответчику – обществу «КамТИСИЗ», не подлежит удовлетворению, поскольку спорное недвижимое имущество во владении этого лица не находится.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2010 по делу № А65-26510/2009-СГ3-12, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2010 по тому же делу отменить.

Иск открытого акционерного общества «КАМАЗ» к обществу с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» удовлетворить.

Истребовать из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» административно-бытовой корпус площадью 863 кв. метра и гараж площадью 1067 кв. метров, расположенные по адресу: г. Набережные Челны, ул. Железнодорожников, 19.

В иске к обществу с ограниченной ответственностью «КамТИСИЗ» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов