



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1058/12

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления компании «Бизнес Проф Инвест Лимитед» (Business Prof Invest Limited) и конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Екатеринбург-Втормет» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2011 по делу № А60-45699/2010, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Екатеринбург-Втормет» – Тарабанчик Ю.Л.;

от заявителя – компании «Бизнес Проф Инвест Лимитед» (третьего лица) – Козлов М.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Конеководческое хозяйство «Белая лошадь» (третьего лица) – Воробьев Л.Н., Тарабанчик Л.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Екатеринбург-Втормет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Банк «Северная казна» (далее – банк «Северная казна») о признании прекратившими свое действие с 12.07.2010 договоров поручительства от 13.07.2007 № П-2007-1430/1, от 07.03.2008 № П-2008-0389/1, от 17.06.2008 № П-2008-1115/1, заключенных между сторонами, а также вытекающих из них обязательств общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания «Бизнес Проф Инвест Лимитед», общество с ограниченной ответственностью «Конеководческое хозяйство «Белая лошадь» (далее – конеководческое хозяйство), компания STRELLIAKO LIMITED (далее – компания «Стреллиако Лимитед»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2011 осуществлено процессуальное правопреемство ответчика: банк «Северная казна» заменен на открытое акционерное общество «Альфа-Банк».

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.11.2011 оставил принятые по существу спора судебные акты без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания «Бизнес Проф Инвест Лимитед» и конкурсный управляющий обществом просят их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на заявления конечодческое хозяйство согласилось с доводами заявителей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком «Северная казна» (кредитором) и конечодческим хозяйством (заемщиком) заключены кредитные договоры от 13.07.2007 № КЛВ-2007-1430 с лимитом выдачи 110 000 000 рублей, от 07.03.2008 № КЛВ-2008-0389 с лимитом выдачи 70 000 000 рублей, от 17.06.2008 № КЛВ-2008-1115 с лимитом выдачи 20 000 000 рублей.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств по указанным кредитным договорам кредитор заключил с обществом и гражданином Путилиным В.С. договоры поручительства от 13.07.2007 № П-2007-1430/1,

от 07.03.2008 № П-2008-0389/1, от 17.06.2008 № П-2008-1115/1, а также договоры залога недвижимого имущества и ценных бумаг.

Как в кредитных договорах, так и в договорах поручительства содержится условие о том, что в случаях, не предусмотренных этими договорами, стороны руководствуются действующим гражданским законодательством.

Между банком «Северная казна» (цедентом) и компанией «Стреллиако Лимитед» (цессионарием) 12.07.2010 заключено соглашение об уступке прав (требований) № 01/10, по условиям которого цедент уступает цессионарию в полном объеме права требования к коневодческому хозяйству (должнику), вытекающие из названных кредитных договоров.

В этот же день полученные по соглашению от 12.07.2010 права требования к должнику цессионарий уступил компании «Бизнес Проф Инвест Лимитед».

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 29.07.2010 по делу № 33-1267/2011 удовлетворен иск компании «Бизнес Проф Инвест Лимитед» к коневодческому хозяйству, обществу и гражданину Путилину В.С. о солидарном взыскании 220 657 547 рублей 45 копеек, взыскание обращено на заложенное недвижимое имущество и ценные бумаги.

Полагая, что упомянутые договоры поручительства прекратили свое действие с 12.07.2010, поскольку в результате уступки кредитором прав требования иностранному юридическому лицу у поручителя, не давшего согласия на заключение договоров цессии, возникли дополнительные обязанности, влекущие для него неблагоприятные последствия, по оформлению паспорта сделки и необходимости руководствоваться законодательством страны места нахождения нового кредитора, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции с учетом положений статей 367, 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» пришел к выводу, что заключение кредитором соглашения от 12.07.2010 об уступке прав требований иностранному юридическому лицу повлекло за собой неблагоприятные последствия для поручителя в виде необходимости оформления паспорта сделки и применения права Республики Кипр, поэтому признал договоры поручительства с вытекающими из них обязательствами прекратившимися с момента заключения названного соглашения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, указав, что необоснованный вывод суда о необходимости применения законодательства иностранного государства не привел к принятию неправильного судебного акта, поскольку договоры поручительства являются прекратившимися ввиду наложения на поручителя дополнительной обязанности по оформлению паспорта сделки при совершении валютной операции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из смысла данной нормы права к обстоятельствам, увеличивающим объем ответственности и приводящим к иным

неблагоприятным последствиям для поручителя, относятся изменения условий основного обязательства.

Между тем при возникновении публично-правовой обязанности хозяйствующего субъекта исполнять требования российского законодательства (в том числе о валютном регулировании и валютном контроле) его частноправовые обязательства, вытекающие из кредитного договора и договора поручительства, не изменяются, и объем ответственности поручителя перед кредитором остается прежним.

При таких обстоятельствах поручительство не может быть прекращено по правилам пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса.

Издержки поручителя, связанные с выполнением дополнительных обязанностей, установленных нормами публичного права, подлежат возмещению должником в соответствии с пунктом 1 статьи 365 Гражданского кодекса.

В связи с этим у судов отсутствовали правовые основания считать договоры поручительства и вытекающие из них обязательства прекратившимися.

Более того, согласно инструкции Центрального банка Российской Федерации от 15.06.2004 № 117-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» обязанность по оформлению паспорта сделки при заключении внешнеторгового контракта, кредитного договора или договора займа с нерезидентом возложена только на резидента-заемщика (резидента-должника).

Следовательно, на резидента-поручителя по основному обязательству требование об оформлении паспорта сделки не распространяется, что также подтверждено разъяснениями Центрального

банка Российской Федерации, изложенными в письме от 11.11.2011 № 12-1-5/2066.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Требования общества о признании указанных договоров поручительства и вытекающих из них обязательств прекратившимися с 12.07.2010 удовлетворению не подлежат.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2011 по делу № А60-45699/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Екатеринбург-Втормет» о признании прекратившими свое действие с 12.07.2010 договоров поручительства от 13.07.2007 № П-2007-1430/1, от 07.03.2008 № П-2008-0389/1, от 17.06.2008 № П-2008-1115/1, заключенных с открытым акционерным обществом «Банк «Северная казна» (правопреемник – открытое акционерное общество «Альфа-Банк»), а также вытекающих из них обязательств общества отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов