



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13753/09

Москва

23 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 4 по Красноярскому краю о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009
по делу № А33-3243/2008, постановления Третьего арбитражного
апелляционного суда от 25.03.2009 и постановления Федерального
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2009 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю – Ермоленко А.А., Полянская Н.А., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстрой-2008» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю (далее – инспекция № 4, инспекция) от 21.02.2008 № 21/2.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция № 4 просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

От ООО «Спецстрой-2008» поступила копия свидетельства о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц записи в связи с его ликвидацией, однако в ходе заседания Президиума представители инспекции не подтвердили данные сведения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене

с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требования ООО «Спецстрой-2008» по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в инспекции № 4 были зарегистрированы и поставлены на налоговый учет два общества с ограниченной ответственностью «Ивановъ и К», находящиеся по адресам: Красноярский кр., с. Большой Улуй, и Красноярский кр., г. Ачинск, ул. Ленина, 15, учредители которых – граждане Иванов А.Ю. и Калдыга Ю.И. Оба общества осуществляли свою деятельность по адресу: Красноярский кр., г. Ачинск, ул. Ленина, 15. Руководителями обществ являлись Иванов Ю.Ю. (брат Иванова А.Ю.) и Калдыга Ю.И.

Инспекция № 4 провела выездную налоговую проверку общества с ограниченной ответственностью «Ивановъ и К», зарегистрированного по адресу: Красноярский кр., г. Ачинск, ул. Ленина, 15, (далее – общество «Ивановъ и К», общество) по вопросам соблюдения им налогового законодательства за период с 01.01.2004 по 31.12.2006, по результатам которой составила акт от 12.12.2007 № 143 (далее – акт проверки) и направила его обществу заказным письмом с уведомлением о назначении рассмотрения материалов проверки (далее – уведомление) на 24.01.2008.

Зная, что инспекцией № 4 назначено рассмотрение материалов налоговой проверки, собрание учредителей общества «Ивановъ и К» 24.12.2007 приняло решение об изменении местонахождения общества.

Общество «Ивановъ и К» 08.01.2008 снято с регистрационного учета в инспекции № 4 и поставлено на учет в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия (далее – инспекция № 3) по новому адресу общества: Республика Хакасия, Ширинский р-н, с. Черное озеро, ул. Центральная, 3.

Общество «Ивановъ и К» 11.01.2008 представило возражения на акт проверки, а за день, на который было назначено рассмотрение материалов налоговой проверки (24.01.2008), обратилось в инспекцию № 4

с заявлением об отложении рассмотрения на более позднюю дату в связи с невозможностью явки представителя по причине болезни директора общества и отсутствия главного бухгалтера.

Инспекция № 4 продлила срок рассмотрения материалов проверки и назначила повторное рассмотрение на 12.02.2008, о чем сообщила обществу заказным письмом с уведомлением.

В то время как инспекция откладывала рассмотрение материалов проверки, общество «Ивановъ и К» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме разделения, в результате которого созданы общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-2008» (далее – общество «Спецстрой-2008») и «Грандмонтаж» (далее – общество «Грандмонтаж»), о чем 24.01.2008 внесены записи в Единый государственный реестр юридических лиц. При этом о предстоящей реорганизации общество «Ивановъ и К» инспекцию № 4 не уведомляло.

Через четыре дня после создания обществ «Спецстрой-2008» и «Грандмонтаж» (28.01.2008) их учредители, которые являлись также учредителями общества «Ивановъ и К», приняли решение о ликвидации первого и второго обществ.

Несмотря на прекращение своей деятельности в январе 2008 года, общество «Ивановъ и К» 11.02.2008 повторно обратилось в инспекцию № 4 с заявлением об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки с целью подготовки и представления в налоговый орган возражений на акт проверки.

Полагая, что общество «Ивановъ и К» является полномочным лицом в налоговых правоотношениях, инспекция удовлетворила заявление и повторно перенесла рассмотрение материалов налоговой проверки на 14.02.2008, уведомив об этом общество телеграммой от 12.02.2008, направленной по его новому адресу.

Инспекция 14.02.2008 рассмотрела материалы налоговой проверки в отсутствие представителя общества «Ивановъ и К».

По результатам рассмотрения акта проверки, материалов налоговой проверки и возражений, представленных обществом «Ивановъ и К», с учетом поступивших 19.02.2008 из инспекции № 3 сведений о реорганизации общества, 21.02.2008 инспекция № 4 вынесла решения № 21/1 и № 21/2, которыми отказала в привлечении к налоговой ответственности его правопреемников – обществ «Грандмонтаж» и «Спецстрой-2008», и предложила им уплатить доначисленные обществу «Ивановъ и К» налоги и начисленные пени.

Признавая недействительным решение от 21.02.2008 № 21/2, суды исходили из того, что на момент его вынесения инспекции № 4 было известно о том, что общество «Ивановъ и К», которое уведомлялось о времени рассмотрения материалов налоговой проверки и дате вручения названного решения, перестало существовать, а вместо него зарегистрированы иные юридические лица, которые инспекцией не были извещены надлежащим образом, и пришли к выводу о том, что инспекцией нарушена процедура рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, установленная статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению судов, инспекция была обязана отложить рассмотрение материалов налоговой проверки, известить надлежащим образом общество «Спецстрой-2008» и только в этом случае, при неявке полномочного представителя данного общества, вправе вынести соответствующее решение.

Однако суды не учли следующего.

Согласно пункту 2 статьи 50 Налогового кодекса Российской Федерации исполнение обязанностей по уплате налогов реорганизованного юридического лица возлагается на его правопреемника (правопреемников) независимо от того, были ли известны до завершения реорганизации правопреемнику (правопреемникам) факты и (или)

обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения реорганизованным юридическим лицом указанных обязанностей. При этом правопреемник (правопреемники) реорганизованного юридического лица пользуется всеми правами, исполняет все обязанности в порядке, предусмотренном Кодексом для налогоплательщиков.

Из положений пунктов 6 и 7 названной статьи следует, что в случае разделения юридические лица, возникшие в результате такого разделения, признаются правопреемниками реорганизованного юридического лица в части исполнения обязанности по уплате налогов. При наличии нескольких правопреемников доля участия каждого из них в исполнении обязанностей реорганизованного юридического лица по уплате налогов определяется в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В силу положений части 3 статьи 58, статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом, который должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, общество «Ивановъ и К» было надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, что усматривается из телеграммы от 12.02.2008.

Для правопреемника все действия, совершенные до его регистрации, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

При таких обстоятельствах телеграмму инспекции № 4 от 12.02.2008, адресованную обществу «Ивановъ и К», о назначении рассмотрения

материалов налоговой проверки на 14.02.2008 следует рассматривать как надлежащее извещение его правопреемников.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налогоплательщики обязаны выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей.

В нарушение данной правовой нормы общество «Ивановъ и К» предприняло целенаправленные действия для создания условий, препятствующих инспекции № 4 осуществлять налоговый контроль (глава 14 Налогового кодекса Российской Федерации), в данном случае – вынести решение по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, о чем свидетельствуют действия общества по неоднократному переносу срока рассмотрения материалов налоговой проверки, смене места нахождения, его реорганизации в период между составлением акта проверки и вынесением инспекцией решения от 21.02.2008 № 21/2, а также представление возражений и заявлений от имени общества «Ивановъ и К» после его реорганизации.

Таким образом, вывод судов о ненадлежащем извещении инспекцией № 4 общества «Спецстрой-2008» (правопреемника общества «Ивановъ и К») о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки не основан на материалах дела.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2009 по делу № А33-3243/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-2008» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю от 21.02.2008 № 21/2 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов