



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6734/09

Москва

20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Вестрыбфлот» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 по делу № А40-16727/08-62-144 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Вестрыбфлот» (ответчика) – Поселянина А.В.;

от закрытого акционерного общества «Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (истца) – Афанасьев Р.В., Иванов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (далее – общество «ВАО «Соврыбфлот») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Вестрыбфлот» (далее – общество «Вестрыбфлот», общество) о взыскании 251 906 128 рублей убытков, возникших у него в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей по ведению реестра акционеров общества «Вестрыбфлот», приведшим к уменьшению доли, а затем к уничтожению принадлежащей истцу акции этого общества, составлявшей изначально 100 процентов его уставного капитала.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Соврыбфлот» (далее – общество «Соврыбфлот»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2008 исковое требование удовлетворено в размере 249 440 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Вестрыбфлот» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 20.08.1992 общество «ВАО «Соврыбфлот» единолично учредило общество «Вестрыбфлот» с уставным капиталом в размере 2 000 000 рублей (неденоминированных), состоящим из одной неделимой именной обыкновенной акции, и внесло уставный капитал.

Держателем реестра акционеров являлось общество «Вестрыбфлот», однако до 1997 года оно не исполнило предусмотренную законом обязанность по государственной регистрации ценных бумаг и не внесло сведения об обществе «ВАО «Соврыбфлот» как владельце акции в указанный реестр.

Между обществом «ВАО «Соврыбфлот» и обществом «Соврыбфлот» 21.02.1997 заключен договор купли-продажи этой акции, впоследствии признанный недействительным постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2001 по делу № А40-7658/00-23-86 Арбитражного суда города Москвы.

Решением общего собрания акционеров общества «Вестрыбфлот» от 27.02.1997 были внесены изменения в устав общества, в котором в

качестве учредителя вместо общества «ВАО «Соврыбфлот» стало указываться общество «Соврыбфлот». Эти изменения зарегистрированы мэрией города Калининграда 04.03.1997, и общество «Соврыбфлот» было внесено в реестр акционеров общества.

Решение о выпуске ценных бумаг в виде одной обыкновенной именной акции общества «Вестрыбфлот» ответчик впервые зарегистрировал в Финансовом управлении Калининградской области только 19.05.1997, закрепив эту акцию за обществом «Соврыбфлот», внесенным к этому времени в реестр акционеров общества.

Общество «Соврыбфлот» как единственный акционер общества «Вестрыбфлот» приняло решение об увеличении уставного капитала последнего путем размещения четырех дополнительных акций по закрытой подписке. Отчет об итогах выпуска ценных бумаг, утвержденный советом директоров общества «Вестрыбфлот» (протокол от 23.08.2000 № 5), зарегистрирован 27.09.2000 Санкт-Петербургским региональным отделением ФКЦБ России.

Внеочередное общее собрание акционеров общества «Вестрыбфлот», состоявшееся 29.09.2000, приняло решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных 120 акций по закрытой подписке, утвержденное советом директоров общества (протокол от 29.09.2000 № 8) и зарегистрированное Санкт-Петербургским региональным отделением ФКЦБ России 10.11.2000.

Региональное отделение ФКЦБ России в Северо-Западном федеральном округе 13.03.2003 зарегистрировало решение о выпуске ценных бумаг, утвержденное советом директоров общества «Вестрыбфлот» (протокол от 25.02.2003) на основании решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 03.02.2003 о увеличении уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости 125 акций.

Общество «ВАО «Соврыбфлот», полагая, что названными действиями ему причинен вред в виде последовательного увеличения количества акций, уменьшения их номинальной стоимости и в итоге – уничтожения единственной первоначально принадлежащей истцу акции, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Убытки в сумме 251 906 128 рублей определены истцом на основании экспертного заключения независимого оценщика – общества с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз «Индекс» – от 22.09.2008 № 1015-О-08, в котором отражен их расчет по трем этапам изменения состава акций общества «Вестрыбфлот» на основании указанной там же рыночной стоимости бизнеса этого общества (249 440 000 рублей).

Суды трех инстанций обоснованно пришли к единому мнению о том, что истцу вследствие утраты им единственной акции по вине ответчика, осуществлявшего ведение реестра акционеров общества «Вестрыбфлот», причинены убытки, однако по-разному оценили возможность взыскания причиненных убытков и их размер.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что размер убытков должен определяться рыночной стоимостью утраченной истцом акции с учетом результатов хозяйственной деятельности общества-ответчика, и в качестве доказательства размера убытков приняли упомянутое заключение независимого оценщика, в котором взысканная судом первой инстанции сумма 249 440 000 рублей определялась равной стоимости бизнеса общества «Вестрыбфлот» по состоянию на 01.10.2000 – дату, предшествующую увеличению его уставного капитала.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции счел, что при определении размера убытков нельзя исходить из стоимости принадлежащего ответчику имущества.

При этом суд руководствовался пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что не представляется возможным установить размер упущенной выгоды исходя из имеющихся в деле материалов, является правильным.

Кроме того, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на пропуск срока исковой давности, исчисляя его с 23.01.2002 – даты судебного заседания суда апелляционной инстанции, в котором участвовал истец, по рассмотрению дела № 5732 Арбитражного суда Калининградской области по иску о признании недействительным решения общего собрания общества «Вестрыбфлот» от 27.02.1997. Согласно имеющемуся в материалах дела постановлению суда апелляционной инстанции в это судебное заседание была представлена выписка из реестра акционеров общества «Вестрыбфлот» от 21.01.2002, свидетельствующая о том, что владельцем одной обыкновенной именной бездокументарной акции номинальной стоимостью 2 000 000 рублей (неденоминированных) по состоянию на 26.02.1997 являлось общество «Соврыбфлот».

Вопрос о сроке исковой давности решен судами первой и кассационной инстанций иначе.

Суды первой и кассационной инстанций полагали, что обстоятельство, связанное с уничтожением акции общества «Вестрыбфлот» в том виде, в котором она существовала на момент учреждения общества «Вестрыбфлот», открылось лишь 22.08.2005, а

именно после того, как общество «Вестрыбфлот» при рассмотрении Тринадцатым арбитражным апелляционным судом дела № А21-206/03 Арбитражного суда Калининградской области по иску общества «ВАО «Соврыбфлот» о признании за ним права собственности на одну акцию номинальной стоимостью 2 000 рублей (деноминированных) представило реестр своих акционеров.

Обсудив вопрос о начале течения срока исковой давности по настоящему делу, Президиум, исходя из имеющихся в деле материалов, считает, что о нарушении своего права истец мог узнать с момента внесения общества «Соврыбфлот» в реестр акционеров общества «Вестрыбфлот», но не позднее 23.01.2002, когда он участвовал в заседании Арбитражного суда Калининградской области по делу № 5732.

При таких условиях в удовлетворении иска об убытках, поданного 03.04.2008, обоснованно отказано со ссылкой на пропуск срока исковой давности.

Следовательно, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 по делу № А40-16727/08-62-144 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 26.01.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов