



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16291/10

Москва

17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2012 по делу № А40 91883/08 61 820 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Аэропорт Внуково» (ответчика) – Ибрагимов А.Т.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (истца) – Волошина О.В., Горденина М.Д., Ионова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Коммерческое агентство аэропорта «Домодедово» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Аэропорт Внуково» (далее – аэропорт, поручитель) о взыскании на основании поручительства аэропорта 351 988 028 рублей 76 копеек задолженности по соглашению о наземном обслуживании от 25.04.2005 № 167/02 05 (далее – соглашение), заключенному закрытым акционерным обществом «ИСТ ЛАЙН ХЭНДЛИНГ» с открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Домодедовские авиалинии» (далее – авиакомпания).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены авиакомпания и закрытое акционерное общество «Домодедово Эрпорт Хэндлинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2009 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2010 решение суда первой инстанции от 31.03.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.09.2010 решение суда первой инстанции от 31.03.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2010 оставил без изменения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2011 решение суда первой инстанции от 31.03.2010, постановление суда апелляционной инстанции от 17.06.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 30.09.2010 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012 решение суда первой инстанции от 27.10.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2012 решение суда первой инстанции от 27.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.01.2012 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 21.05.2012 в порядке надзора аэропорт просит его отменить, ссылаясь на нарушение этим судом норм процессуального права, решение суда первой инстанции от 27.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.01.2012 оставить без изменения.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление аэропорта подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между закрытым акционерным обществом «ИСТ ЛАЙН ХЭНДЛИНГ» (в настоящее время – агентство) и авиакомпанией заключено соглашение, в котором стороны согласовали перечень предоставляемых услуг, составляющих единый технологический цикл аэропортового наземного обслуживания воздушных судов, и порядок их оказания.

С середины августа 2008 года в аэропорту Домодедово в связи с неспособностью авиаперевозчиков альянса «Эйр Юнион» (в альянс входила авиакомпания) выполнять воздушные перевозки возникла чрезвычайная ситуация с вылетом пассажиров.

Исходя из сложившейся обстановки, аэропорт направил агентству письмо от 03.09.2008 № 01 20 4190, в котором поручился за исполнение обязательств авиаперевозчиками-должниками, входящими в альянс «Эйр Юнион», по перечисленным в письме договорам, в том числе по соглашению, и гарантировал со своей стороны оплату текущей задолженности со сроком возникновения с 12 августа 2008 года и сроком оказания услуг не позднее 7 сентября 2008 года.

Агентство письмом от 11.09.2008 со ссылкой на статью 361 Гражданского кодекса Российской Федерации известило аэропорт о принятии условий поручительства.

В связи с неоплатой авиакомпанией задолженности по соглашению за оказанные услуги по наземному обслуживанию в период с мая по сентябрь 2008 года агентство предъявило настоящий иск к поручителю.

Суды первой и апелляционной инстанций при первоначальном рассмотрении дела, а при повторном рассмотрении спора суды трех

инстанций признали требование агентства обоснованным по праву и по размеру.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации согласился с выводом судов о существовании гражданско-правовых отношений по поручительству аэропорта перед агентством за исполнение обязательств авиакомпанией, однако, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, констатировал наличие выраженной воли поручителя на ограничение своей ответственности оплатой услуг, оказанных агентством авиакомпанией в определенный период времени, а именно: со сроком возникновения права требования оплаты с 12 августа 2008 года и сроком оказания услуг не позднее 7 сентября 2008 года. Президиум признал, что поручительство было представлено аэропортом в публичных интересах с целью обеспечения бесперебойного обслуживания пассажиров и ограничено периодом времени.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг были подписаны агентством и авиакомпанией только за период с мая до конца июля 2008 года и не относятся к периоду, на который распространяется поручительство аэропорта.

Агентству неоднократно предоставлялась возможность путем отложения судебного разбирательства для уточнения искового требования по установленному периоду оказания услуг, на который распространяется поручительство, с приложением полного расчета задолженности в отношении стоимости услуг, относящихся к названому периоду. Однако требование суда агентством исполнено не было, напротив, оно настаивало на удовлетворении иска в полном объеме.

Ходатайство агентства о назначении экспертизы для подсчета задолженности поручителя оставлено судом без удовлетворения, поскольку поставленные истцом перед экспертным учреждением вопросы не требовали специальных знаний, а определение стоимости оказанных

услуг по унифицированным формам, используемым им в своей хозяйственной деятельности, в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязанностью самого истца.

Суд первой инстанции оценил по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные агентством в подтверждение заявленного требования, относящиеся к периоду оказания услуг, на который распространяется ответственность поручителя, в том числе составленные в одностороннем порядке счета-фактуры, реестры оказанных услуг и акты по форме «С»; приобщенные в материалы дела без привязки к счетам-фактурам и реестрам и не содержащие сведений о стоимости оказанных услуг сводно-загрузочные ведомости, карты-наряды на оперативное техническое обслуживание, заказ-задания на устранение дефектов, грузовые и почтово-грузовые ведомости, грузовые авианакладные, акты приема-передачи средств пакетирования, пилотские требования на заправку воздушных судов авиатопливом, и признал, что перечисленные документы не доказывают размер задолженности аэропорта в предусмотренный поручительством период.

На основании оценки представленных истцом доказательств с учетом подтвержденных документально возражений аэропорта об отсутствии задолженности по поручительству, о необоснованном включении в сумму иска 144 980 686 рублей – стоимости авиатоплива, переданного авиакомпаниям в охватываемый поручительством период обществом с ограниченной ответственностью «Ойл Трейд», и 100 000 000 рублей задолженности, уступленной агентством открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Атлант Союз» и образовавшейся в охватываемый поручительством период, суд первой инстанции пришел к выводу, что агентство в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказало ни объема

оказанных услуг, ни размера предъявленных к взысканию денежных сумм, и отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции согласился с оценкой доказательств и с выводами, сделанными судом первой инстанции.

Признав обоснованным отклонение ходатайства истца о назначении экспертизы для установления размера задолженности, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции от 27.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.01.2012 и вновь направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции со ссылкой на невыполнение нижестоящими судами указаний суда надзорной инстанции.

Между тем основания для направления дела на новое рассмотрение у суда кассационной инстанции отсутствовали.

Согласно положениям статей 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

В силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным

арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем постановление суда кассационной инстанции не содержит ссылок на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Более того, судами первой и апелляционной инстанций выполнены указания суда надзорной инстанции, изложенные в постановлении от 17.03.2011, об ограниченной ответственности поручителя и оценены представленные сторонами доказательства с учетом временного периода, в течение которого оплата оказанных услуг обеспечена поручительством.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации каких-либо указаний в отношении относимости, допустимости и достаточности доказательств, представленных агентством в обоснование своей позиции, не давал, а только установил правовой подход к определению периода оказания услуг, оплата которых обеспечена поручительством.

Ссылаясь на невыполнение нижестоящими судами указаний суда надзорной инстанции, суд кассационной инстанции, по сути, констатировал необходимость осуществления судами иной оценки доказательств, однако такого полномочия суду кассационной инстанции процессуальным законодательством не предоставлено.

Кроме того, следует учитывать, что процессуальным законом бремя доказывания обоснованности и правомерности заявленных требований возложено на истца (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который должен подтвердить заявленные требования надлежащими доказательствами и представить суду обоснованный расчет предъявленной к взысканию суммы.

Часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает на лицо, участвующее в деле, риск наступления

неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Фактически суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение со ссылкой на невыполнение нижестоящими судами указаний суда надзорной инстанции, освободил агентство от неблагоприятных последствий несовершения требуемых судом первой инстанции процессуальных действий, предоставив истцу не предусмотренную процессуальным законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных первичных документов, новых расчетов и обоснований заявленных требований.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции от 21.05.2012 подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции от 27.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.01.2012 подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2012 по делу № А40 91883/08 61 820 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов