



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2809/10

Москва

15 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Исайчева В.Н., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Тесар-
Сити» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Саратовской области от 30.09.2009 по делу № А57-14826/2009,
постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
от 27.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Поволжского округа от 02.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Тесар-Сити» –
Гадяцкий И.В., Костюченко А.Ю.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Саратова – Данилова И.Е., Клобукова Т.Ю., Цыкурenco О.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области – Цыкурenco О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Тесар-Сити» (далее – ЗАО «Тесар-Сити», общество) (учредитель управления) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Тесар-Сити» (далее – ООО «Тесар-Сити») (доверительным управляющим) договор доверительного управления имуществом от 18.08.2004 № 2, в соответствии с которым учредитель управления передал доверительному управляющему недвижимое имущество с возложением на него обязанности по извлечению максимальной прибыли из управления этим имуществом.

Упомянутым договором предусмотрено, что доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, а также на возмещение необходимых подтвержденных расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом.

На основании выставленных доверительным управляющим счетов-фактур ЗАО «Тесар-Сити» выплатило ему в качестве вознаграждения 1 781 510 рублей 34 копейки, в том числе 271 756 рублей налога на добавленную стоимость.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за четвертый квартал 2008 года, представленной в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Саратова (далее – инспекция) 20.01.2009, общество отразило данный налоговый вычет и заявило к возмещению из бюджета 270 582 рубля налога на

добавленную стоимость, уплаченного в составе стоимости услуг доверительного управляющего.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекцией принято решение от 02.06.2009 № 607 о привлечении ЗАО «Тесар-Сити» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Инспекцией установлено завышение обществом предъявленного к налоговому вычету налога на добавленную стоимость на 271 756 рублей, завышение заявленного к возмещению этого налога на 270 582 рубля, выявлена неуплата 1174 рублей налога на добавленную стоимость, в связи с чем ему предложено уплатить недоимку, начисленные пени и с него взыскан штраф.

Решением инспекции от 02.06.2009 № 10 обществу отказано в возмещении 271 756 рублей налога на добавленную стоимость.

Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области решением от 20.07.2009 жалобу общества на указанные решения инспекции оставило без удовлетворения.

Признавая, что ЗАО «Тесар-Сити» неправомерно применило налоговый вычет, инспекция исходила из следующего. При заключении договора доверительного управления от 18.08.2004 № 2 не произошло передачи права собственности на имущество, поэтому данная операция не является объектом обложения налогом на добавленную стоимость и применение обществом налогового вычета с выплаченного доверительному управляющему вознаграждения неправомерно.

Не согласившись с названными решениями инспекции, ЗАО «Тесар-Сити» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании их недействительными.

В качестве второго заинтересованного лица к участию в деле привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.02.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов ЗАО «Тесар-Сити» просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, регулирующих порядок применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость с суммы вознаграждения, выплаченного доверительному управляющему.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая ЗАО «Тесар-Сити» в удовлетворении требования, суды сочли, что оно не вправе принять к налоговому вычету налог на добавленную стоимость с суммы вознаграждения, уплаченного доверительному управляющему. Отметив, что заключение договора доверительного управления не влечет передачи права собственности на имущество, суды согласились с выводами инспекции о том, что эта операция не является объектом обложения налогом на добавленную стоимость. По мнению судов, учредитель управления учитывает сумму вознаграждения, включающую налог на добавленную стоимость, в составе расходов при исчислении налога на прибыль на основании

подпункта 1 пункта 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Однако выводы судов ошибочны ввиду следующего.

Согласно пункту 2 статьи 171 Кодекса налоговому вычету подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) или имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что, на ООО «Тесар-Сити» возложено управление недвижимым имуществом, принадлежащим ЗАО «Тесар-Сити». Доверительный управляющий выступает в интересах общества в гражданско-правовых отношениях по сдаче в аренду данного имущества. Полученный обществом доход в рамках договора доверительного управления имуществом на основании пункта 3 статьи 276 Кодекса включается в состав его выручки или внереализационных доходов в зависимости от полученного вида дохода.

Таким образом, услуги доверительного управляющего приобретаются для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Более того, само по себе предоставление услуг доверительного управления активами согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности относится к самостоятельному виду экономической деятельности (финансовое посредничество).

Вознаграждение, получаемое доверительным управляющим, является его доходом от реализации услуг в отношении переданного в доверительное управление имущества и подлежит налогообложению в установленном порядке (пункт 2 статьи 276 Кодекса).

Следовательно, вознаграждение ООО «Тесар-Сити» (доверительного управляющего) – это оплата его услуги, реализованной ЗАО «Тесар-Сити»,

являющейся самостоятельным объектом налогообложения в силу положений статьи 146 Кодекса, поэтому налог на добавленную стоимость, уплаченный обществом в составе стоимости этой услуги, подлежит налоговому вычету в общеустановленном порядке.

То обстоятельство, что в рамках договора доверительного управления имуществом не происходит передачи права собственности на переданное в доверительное управление имущество, не препятствует признанию реализации услуг по доверительному управлению имуществом объектом обложения налогом на добавленную стоимость, поскольку предметом названного договора являются услуги доверительного управляющего.

Довод инспекции об отнесении уплаченного доверительному управляющему в составе его вознаграждения налога на добавленную стоимость на расходы для целей исчисления налога на прибыль на основании статьи 170 Кодекса в данном случае неправомерен, поскольку реализация услуг доверительного управления имуществом не освобождена от обложения налогом на добавленную стоимость.

Положения, содержащиеся в пункте 3 статьи 174.1 Кодекса, также не подлежат применению, поскольку регулируют предоставление налогового вычета самому доверительному управляющему как самостоятельному хозяйствующему субъекту, реализующему права и обязанности, соответствующие целям его деятельности, по товарам (работам, услугам), приобретенным им в рамках исполнения договора доверительного управления имуществом, что не тождественно применению налогового вычета учредителем управления с выплаченного вознаграждения за оказанные доверительным управляющим услуги, являющемуся особенностью настоящего спора.

Указанные услуги обществу были оказаны; ЗАО «Тесар-Сити» вознаграждение доверительному управляющему уплатило; в счетах-фактурах содержится ссылка на договор доверительного управления

имуществом от 18.08.2004 № 2; порядок применения налоговых вычетов, предусмотренный статьей 172 Кодекса, обществом соблюден, что не отрицается инспекцией.

Следовательно, неподтверждение инспекцией обоснованности применения ЗАО «Тесар-Сити» налогового вычета с сумм вознаграждения, выплаченного доверительному управляющему, доначисление налога на добавленную стоимость, начисление соответствующих пеней и взыскание штрафа являются необоснованными.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.09.2009 по делу № А57-14826/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2010 по тому же делу отменить.

Решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Саратова от 02.06.2009 № 607 о привлечении

к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и № 10 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость, вынесенные в отношении закрытого акционерного общества «Тесар-Сити», признать недействительными.

Председательствующий

А..А. Иванов