Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12207/11

Москва 31 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Муриной О.Л., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2010 по делу № А33-10298/2010, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Красноярскому краю – Ермоленко А.А., Суховеев Е.М., Юдин С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Карабулалеспром» – Никонов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Карабулалеспром» (далее – общество «Карабулалеспром») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 25.01.2010 № 1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и обязании инспекции устранить нарушение прав и законных интересов общества путем возврата 2 087 618 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2010 требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.05.2011 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый

судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества «Карабулалеспром».

В отзыве на заявление общество «Карабулалеспром» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекция провела выездную налоговую проверку общества «Карабулалеспром», по результатам которой составила акт от 04.12.2009 № 55 и вынесла решение от 25.01.2010 № 1. Данным решением обществу было предложено уплатить 2 087 618 рублей налога на добавленную стоимость, ранее возмещенного в соответствии с решением инспекции от 20.07.2009 № 161, принятым по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по этому налогу за четвертый квартал 2008 года.

В рамках выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу о необоснованном возмещении налога на основании решения от 20.07.2009 № 161, поскольку налоговые вычеты были заявлены обществом «Карабулалеспром» по счетам-фактурам, выставленным обществом с ограниченной ответственностью «Транслес» (далее – общество «Транслес») в отношении услуг, подлежащих налогообложению по налоговой ставке 0 процентов.

В связи с проведением инспекцией мер по принудительному взысканию суммы налога на добавленную стоимость (с учетом проведенного инспекцией зачета) общество «Карабулалеспром» платежным поручением от 05.07.2010 № 16 уплатило 2 037 825 рублей этого налога и впоследствии обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, установив, что целью договора, заключенного между обществами «Карабулалеспром» и «Транслес», является обеспечение перемещения грузов по определенному маршруту, а также то, что предоставление железнодорожных вагонов произошло после даты помещения товара под таможенный режим экспорта, согласился с выводами инспекции о необходимости применения в отношении указанных операций ставки налога на добавленную стоимость в размере 0 процентов и, как следствие, необоснованном применении обществом «Карабулалеспром» налоговых вычетов по спорным счетам-фактурам на сумму 2 081 175 рублей (с учетом пояснений инспекции о допущенной арифметической ошибке).

Вместе с тем суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о незаконности принятого инспекцией решения и обязал ее возвратить обществу «Карабулалеспром» спорную сумму налога на добавленную стоимость, сочтя, что в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – Кодекс) отсутствуют нормы, позволяющие налоговому органу предлагать к уплате в бюджет ранее возмещенную сумму налога.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций и, проанализировав положения главы 21 и пункта 2 статьи 11 Кодекса, пришел к выводу, что суммы указанного налога, признанные впоследствии необоснованно возмещенными, не являются недоимкой и не могут быть предложены к уплате.

Между тем вывод судов о том, что инспекция по результатам выездной налоговой проверки не вправе требовать к уплате налог на добавленную стоимость, который ранее ею возмещен при отсутствии к тому установленных законом оснований, является ошибочным.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговые органы вправе проводить налоговые проверки в порядке, установленном Кодексом.

Пунктом 1 статьи 88 Кодекса предусмотрено проведение камеральной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа на основе документов, представленных налогоплательщиком и имеющихся у налогового органа.

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган в соответствии с пунктом 12 статьи 89 Кодекса вправе ознакомиться с документами (в том числе с подлинниками документов), связанными с исчислением и уплатой налогов, а налогоплательщик обязан обеспечить возможность такого ознакомления.

Из системного толкования положений статей 88, 89 и 176 Кодекса следует, что выездная налоговая проверка предусматривает более широкие полномочия налогового органа по контролю, выраженные в порядке проведения, условиях, а также объеме подлежащих проверке документов. В Кодексе отсутствуют нормы, которые могли бы быть истолкованы как устанавливающие запрет на проведение выездной налоговой проверки в отношении налоговых периодов, за которые ранее налоговым органом было принято решение о возмещении налога на добавленную стоимость. Статья 176 Кодекса не содержит положений, определяющих проведение налоговой проверки в порядке, предусмотренной данной статьей, как исключительную форму налогового контроля.

Таким образом, результаты выездной налоговой проверки являются следствием анализа полученных в ходе ее проведения доказательств, порядок получения и исследование которых носят самостоятельный характер, отличный от порядка проведения камеральных налоговых проверок.

При названных обстоятельствах вывод судов трех инстанций об отсутствии необходимости проведения выездной налоговой проверки с целью установления обстоятельств, которые могли быть установлены налоговым органом при проведении камеральной налоговой проверки, не основан на нормах налогового законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 176 Кодекса предусмотрено, что если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в силу подпунктов 1 – 3 пункта 1 статьи 146 Кодекса, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями названной статьи.

Суды, полагая, что предложение инспекции уплатить необоснованно возмещенную сумму налога на добавленную стоимость не основано на законе, не учли, что получение обществом «Карабулалеспром» незаконного возмещения данного налога непосредственно связано с исчислением сумм налога к уплате и являются следствием неправомерного применения налоговых вычетов.

Применяя положения пункта 2 статьи 11 Кодекса, определяющего недоимку как сумму налога или сбора, не уплаченную в установленный законодательством о налогах и сборах срок, суд кассационной инстанции, оперируя понятием «недоимка», придал ей смысл, не позволяющий обеспечить уплату в бюджет суммы задолженности, возникшей в связи с неправомерным возмещением налога на добавленную стоимость из бюджета.

Принимая решение о привлечении общества «Карабулалеспром» к ответственности за совершение налогового правонарушения, в котором обществу было предложено уплатить 2 087 618 рублей налога на добавленную стоимость, инспекция действовала в рамках требований статьи 69 Кодекса.

Право на возврат из бюджета налога на добавленную стоимость, ошибочно возмещенного инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки, у общества «Карабулалеспром» не возникло, поскольку, как установлено судами, у инспекции не было оснований для возмещения обществу оспариваемой суммы налога.

При названных обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания решения инспекции от 25.01.2009 № 1 незаконным.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.10.2010 по делу № А33-10298/2010, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.05.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Карабулалеспром» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов