



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15331/11

Москва

13 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального учреждения «Управление по
спорту, туризму и молодежной политике администрации города
Норильска» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Красноярского края от 18.03.2011 по делу № А33-111/2011, постановления
Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 23.08.2011 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании принял участие представитель заявителя – муниципального учреждения «Управление по спорту, туризму и молодежной политике администрации города Норильска» – Надточая Е.А.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края (судья Иванова Е.А.) в заседании участвовали представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю – Борисова Л.М., Курбатов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное учреждение «Управление по спорту, туризму и молодежной политике администрации города Норильска» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю (далее – управление Росприроднадзора) от 20.12.2010 № Т-511/1в (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.03.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23.08.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций исходили из того, что учреждение осуществляет деятельность в области обращения с отходами в виде их накопления, а поэтому в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах

производства и потребления» (далее – Закон об отходах) обязано организовать и осуществлять производственный контроль в области обращения с отходами, разработать порядок осуществления такого контроля и согласовать его с управлением Росприроднадзора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов учреждение просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение норм Закона об отходах, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Заявитель указывает, что не осуществляет деятельность в области обращения с отходами; накопление твердых бытовых отходов и мусора в контейнерах в целях их последующего сбора и вывоза на полигон выполняет общество с ограниченной ответственностью «Жилищный трест» (далее – общество «Жилищный трест») как управляющая организация на основании заключенных с ним договоров.

Учреждение также ссылается на непринятие судами во внимание того обстоятельства, что вступившим в законную силу постановлением от 16.02.2011 по делу № 5-2/2011 мирового судьи судебного участка № 107 Центрального района города Норильска прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении учреждения, возбужденному на основании предписания управления Росприроднадзора, оспариваемого в настоящем деле, при этом суд общей юрисдикции пришел к выводу об отсутствии события правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства).

В отзыве на заявление управление Росприроднадзора просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что оспариваемым предписанием учреждению предложено устранить нарушения законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, а именно статьи 26 Закона об отходах, и в срок до 01.03.2011 разработать и согласовать с федеральным территориальным органом исполнительной власти Российской Федерации в области обращения с отходами порядок осуществления производственного контроля в данной области.

Вывод о том, что учреждение осуществляет деятельность в области обращения с отходами в виде их накопления, сделан судами на том основании, что бытовой мусор из занимаемого им нежилого помещения в многоквартирном доме по адресу: г. Норильск, ул. Комсомольская, д. 4 учреждение временно складировует в контейнеры в специально оборудованных местах (на площадках) в соответствии с заключенным между ним и обществом «Жилищный трест» муниципальным контрактом на оказание услуг по вывозу и переработке бытового мусора от нежилых помещений.

Однако действия учреждения, периодически помещающего бытовой мусор в контейнеры на площадках, организованных и эксплуатирующихся управляющей организацией, на основании заключенного с ней контракта не могут расцениваться как деятельность в области обращения с отходами в виде их накопления в смысле, придаваемом этой деятельности Законом об отходах.

Согласно Закону об отходах в прежней редакции под обращением с отходами имелась в виду деятельность, в процессе которой образовывались отходы, а также деятельность по сбору, использованию,

обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов; такая деятельность подлежала лицензированию.

Федеральным законом от 30.12.2008 № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 309-ФЗ) в Закон об отходах были внесены изменения и дополнения, касающиеся, в частности, самого определения «обращение с отходами» и видов такой деятельности.

В Законе № 309-ФЗ образование отходов как стадия обращения с отходами отсутствует, вместе с тем введено понятие «накопление отходов», под которым понимается временное складирование отходов (на срок не более шести месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейшего обезвреживания, транспортирования, размещения.

Законом № 309-ФЗ также внесены изменения в Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которым лицензированию не подлежит деятельность по накоплению отходов I – IV класса опасности, а также деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов V класса опасности.

Таким образом, под обращением с отходами следует понимать деятельность по накоплению, сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов, при этом названные виды деятельности (за исключением накопления отходов) вправе осуществлять специализированные организации, имеющие специальное разрешение (лицензию).

Вместе с тем, как установлено судами, бытовой мусор (в том числе и мусор, образовавшийся в учреждении) накапливается в металлических

контейнерах, установленных на специальной площадке, организованной и эксплуатируемой управляющей организацией.

Из подпункта «д» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества), следует, что обеспечение сбора и вывоза твердых и жидких бытовых отходов, образующихся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме, является составной частью деятельности по содержанию общего имущества, осуществляемой названными в пункте 16 Правил лицами (в зависимости от способа управления многоквартирным домом; далее – управляющие организации).

В этих целях и в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения управляющими организациями обустраиваются специальные места (площадки) для накопления (временного складирования) отходов в целях их дальнейшего сбора, обезвреживания, транспортирования, размещения специализированными организациями.

Следовательно, учреждение не может быть признано субъектом деятельности по накоплению отходов в смысле, придаваемом этой деятельности Законом об отходах и нормативными правовыми актами в данной сфере.

Подтверждением этому является дальнейшее урегулирование деятельности по накоплению отходов. В частности, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 пункт 11 Правил содержания общего имущества дополнен подпунктом «д (1)», в соответствии с которым организация мест для накопления и накопление отработанных ртутьсодержащих ламп и их передача

в специализированные организации, имеющие лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов I – IV класса опасности, также являются составной частью деятельности по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, осуществляемой управляющими организациями в зависимости от способа управления.

Таким образом, выводы судов о соответствии оспариваемого предписания требованиям закона и об отсутствии нарушения прав и законных интересов учреждения не могут быть признаны обоснованными.

Статья 26 Закона об отходах возлагает обязанность организовать и осуществлять производственный контроль в области обращения с отходами, а также разработать и согласовать с соответствующими органами исполнительной власти порядок осуществления такого контроля на юридических лиц, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами.

Поскольку учреждение не осуществляет деятельность в области обращения с отходами, указанное предписание не соответствует требованиям закона и нарушает права учреждения, не являющегося лицом, обязанным исполнять требования статьи 26 Закона об отходах.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.03.2011 по делу № А33-111/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2011 по тому же делу отменить.

Требование муниципального учреждения «Управление по спорту, туризму и молодежной политике администрации города Норильска» удовлетворить.

Предписание Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю от 20.12.2010 № Т-511/1в признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов