



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17528/11

Москва

17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Козловой О.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ЛЕС»  
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда  
Новосибирской области от 05.03.2011 по делу № А45-22134/2010,  
постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011  
и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского  
округа от 08.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ЛЕС» (истца) – Левкович С.Я., Нестеренко И.В.;

от Федеральной таможенной службы (ответчика) – Лебедева К.В., Маметова И.Р.;

от Сибирского таможенного управления Федеральной таможенной службы (третьего лица) – Петенева Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ЛЕС» (далее – общество «ЛЕС», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском

к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о взыскании 7 842 807 рублей 97 копеек убытков, 45 000 000 рублей упущенной выгоды, а также 100 000 000 рублей в возмещение морального вреда, причиненного умалением деловой репутации юридического лица.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.12.2010 требование общества о взыскании 100 000 000 рублей в счет компенсации морального вреда выделено в отдельное производство, которому присвоен номер А45-22134/2010.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2011 в удовлетворении искового требования общества о компенсации морального вреда, причиненного умалением деловой репутации, отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ЛЕС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление ФТС России и Сибирское таможенное управление ФТС России просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «ЛЕС», осуществляющее деятельность в области таможенного дела в качестве владельца склада временного хранения (далее – СВХ, склад), было включено в Реестр владельцев складов временного хранения (далее – реестр владельцев СВХ).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решением Новосибирской таможни Сибирского таможенного управления ФТС России (далее – таможенный орган, таможня) от 29.05.2008 (далее – решение таможни) на основании пункта 3 статьи 107, подпункта 1 пункта 1 статьи 109, пункта 1 статьи 113 Таможенного кодекса Российской Федерации, подпункта в) пункта 27 Обязательных требований к обустройству, оборудованию и месту расположения складов временного хранения, утвержденных приказом ФТС России от 06.12.2007 № 1497, (далее – Обязательные требования) у общества было отозвано свидетельство от 23.10.2007 № 10609/100023 о включении его в реестр владельцев СВХ по причине отсутствия на складе досмотровой рентгеновской техники.

Приказом таможенного органа от 16.06.2008 № 308 об исключении из реестра владельцев СВХ начальникам таможенных постов было предписано не допускать размещение новых партий товаров на СВХ общества «ЛЕС» со дня, следующего за днем исключения общества из реестра владельцев СВХ, то есть с 17.06.2008. При этом на официальном сайте таможни, доступном в том числе для лиц, заинтересованных в размещении грузов на СВХ, информация о СВХ общества «ЛЕС» была удалена.

Также в пресс-релизе таможенного органа от 30.06.2008 содержалась информация о том, что два новосибирских склада временного хранения исключены из реестра владельцев СВХ в связи с выявлением множества нарушений.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.03.2009 по делу № А45-17045/2008, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2010, решение таможни признано незаконным ввиду того, что монтаж рентгеновской техники не был осуществлен обществом «ЛЕС»

в связи с назначением 28.01.2008 самим таможенным органом специальной таможенной ревизии у владельца СВХ – общества «ЛЕС» и опечатыванием помещений, в которых следовало разместить указанную технику.

При этом обязанность по оборудованию СВХ досмотровой рентгеновской техникой возникла у общества «ЛЕС» после 13.02.2008 – даты вступления в силу Обязательных требований. Общество выполнило все требования законодательства: согласовало с таможенными органами модель досмотровой установки и выбор помещения, в котором она должна быть размещена, приобрело досмотровую установку и заключило договор на ее монтаж. Однако таможенное обеспечение было снято таможней только 11.07.2008.

Между тем в период действия обеспечения общество «ЛЕС»

не могло приступить к монтажу оборудования, и в этот же период таможенный орган применил к обществу санкцию за отсутствие данного оборудования, отозвав свидетельство владельца СВХ.

Свое требование по настоящему делу общество «ЛЕС» обосновывает доводом о том, что оно обжалует не решение таможни, а ее действия по распространению сведений, порочащих деловую репутацию общества, выразившиеся в отзыве свидетельства о включении общества в реестр владельцев СВХ.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 150, 152, 1069, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которому не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок, пришли к выводу, что для оспаривания ненормативных правовых актов государственных органов законом предусмотрен иной судебный порядок, следовательно, сведения, содержащиеся в них, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса. Суды также отметили, что общество «ЛЕС» не представило относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства того, что таможня распространила сведения, порочащие его деловую репутацию.

Однако при рассмотрении настоящего дела судам надлежало учесть следующее.

Одним из основополагающих принципов права, закрепленным

в Конституции Российской Федерации, является свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и неприкосновенность частной собственности (статьи 34, 35 Конституции Российской Федерации).

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации любое вмешательство государства в осуществление этих прав может иметь место только на основе федерального закона и только для достижения определенных в названной статье целей.

Произвольное вмешательство в частные дела не допускается (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса).

Следовательно, если орган государственной власти, иной субъект допустил незаконное вмешательство в осуществление лицом предпринимательской деятельности и в результате вмешательства был причинен вред деловой репутации данного лица, такое лицо должно иметь возможность получить справедливую денежную компенсацию причиненного ему нематериального вреда в соответствии с действующим законодательством.

Согласно пункту 5 статьи 152 Гражданского кодекса гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу пункта 7 указанной статьи ее правила о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица.

С учетом изложенного и на основании пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса подлежит компенсации нематериальный (репутационный) вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права юридического лица.

Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую

репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца), за исключением условия о вине ответчика, поскольку действующее законодательство (статья 1100 Гражданского кодекса) не относит вину к необходимым условиям ответственности за вред, причиненный распространением сведений, порочащих деловую репутацию.

При этом с учетом специфики рассматриваемого спора необходимо учесть, что противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий (направленный на формирование негативного общественного мнения о деловых качествах истца) и не соответствующий действительности характер.

Для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с их компетенцией установлено, что общество «ЛЕС» не доказало факт распространения таможенным органом порочащих

сведений о нем, в частности посредством публичного оглашения, размещения в печатных и электронных средствах массовой информации, сети Интернет, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2011 по делу № А45-22134/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «ЛЕС» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов