



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5761/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Дальзавод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2011 по делу № А40-152307/10-69-1196, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Дальзавод» (истца) – Крахмалев В.Г., Щербина М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Дальзавод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному агентству по рыболовству (далее – Росрыболовство) о расторжении на основании статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) государственного контракта от 26.10.2009 № ГКФ-237 на выполнение в 2009 – 2011 годах работ по проектированию и строительству крупнотоннажного (более 65 метров) научно-исследовательского судна для проведения ресурсных исследований в открытых районах (Западный регион) Мирового океана в связи с существенным изменением обстоятельств (далее – государственный контракт, контракт).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.01.2012 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, по результатам открытого конкурса Росрыболовство (заказчик) и завод (исполнитель) заключили государственный контракт.

Цена работ по контракту составляет 1 595 000 000 рублей, платежи производятся в соответствии с календарным планом на основании актов сдачи-приемки выполненных работ за этап.

Неотъемлемой частью государственного контракта является техническое задание (приложение № 3).

Платежными поручениями от 23.12.2009 № 442935 и от 28.12.2009 № 456381 Росрыболовство перечислило заводу 250 000 000 рублей и 192 340 000 рублей соответственно.

Завод письмом от 28.12.2009 проинформировал Росрыболовство о направлении в Российский морской регистр судоходства основных документов проекта судна, необходимых для начала строительства, приобретения материалов и оборудования, которые были рассмотрены и одобрены.

Письмами от 29.01.2010 и от 01.02.2010 исполнитель сообщил заказчику о необходимости согласования замены двигателей, работающих на мазуте, на двигатели с дизельным топливом, ссылаясь на нецелесообразность использования под двигательную установку 90 тонн полезного веса судна, а также на вводимые экологические ограничения (письма Российского морского регистра судоходства от 21.01.2010 и от 25.01.2010 о рекомендациях Европейской комиссии в отношении безопасного использования бункерного топлива).

Во исполнение обязательств по государственному контракту завод заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Дальзавод-КБ»

договор от 02.11.2009 № ДКБ-10/2009 на выполнение опытно-конструкторских работ и с закрытым акционерным обществом «ВЕК-Технология» (далее – общество «ВЕК-Технология») – договор от 07.04.2010 № 10/470-10э на проектирование судовой интегрированной исследовательской системы.

Конечный пользователь судна – федеральное государственное унитарное предприятие «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (далее – институт) – письмом от 09.04.2010 известил Росрыболовство о необходимости внесения изменений и дополнений в техническое задание с целью оптимизации проекта для обеспечения выполнения проводимых им научно-исследовательских работ.

На совещании, прошедшем 2 – 4 августа 2010 года, в котором приняли участие представители института, завода, общества «ВЕК-Технология», было принято решение о необходимости внесения в техническое задание изменений, касающихся применимого топлива и ширины судна.

Так как после заключения государственного контракта в действующее законодательство были внесены изменения, фактически вводящие запрет на производство товарной продукции из водных биологических ресурсов, добытых в научно-исследовательских целях (постановление Правительства Российской Федерации от 13.11.2009 № 921 «Об утверждении Положения об осуществлении рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях»; далее – постановление № 921), Росрыболовство направило в адрес Председателя Правительства Российской Федерации письмо от 25.10.2010 № 6277-АК/у10, в котором сообщило о том, что во время создания концепции судна вылов биологических ресурсов в рамках освоения научных квот был сопоставим с объемами промышленного рыболовства, в связи с чем техническое задание подразумевало строительство рыбопромыслового судна,

оснащенного исследовательскими лабораториями. В связи с запретом на выработку товарной продукции из водных биологических ресурсов, добытых в рамках научных исследований, и необходимостью проведения научных исследований в новых районах строительство судна в рамках существующего технического задания стало неактуальным.

В названном письме Росрыболовство обращало внимание на невозможность внесения изменений в действующее техническое задание, обусловленную нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), просило согласия Председателя Правительства Российской Федерации на расторжение действующего государственного контракта и ходатайствовало о направлении поручения уполномоченным органом государственной власти на подготовку правового акта об определении завода в качестве единственного исполнителя для размещения заказа на строительство судна.

Таким образом, действия самого заказчика подтверждали его несогласие с постройкой судна в рамках заключенного с исполнителем государственного контракта и существующего технического задания, не соответствующего измененным требованиям к параметрам и характеристикам научно-исследовательского судна.

Письмом от 29.11.2010 завод предложил Росрыболовству внести изменения в техническую документацию, а при невозможности внесения изменений – рассмотреть возможность расторжения контракта.

В свою очередь Росрыболовство 30.11.2010 направило заводу претензию о нарушении существенных условий государственного контракта с требованием о его расторжении. К претензии был приложен проект соглашения о расторжении контракта по причине ненадлежащего исполнения заводом обязательств, в котором устанавливались обязанности

исполнителя по возврату заказчику полученных денежных средств и уплате штрафа.

Исполнитель не согласился с проектом соглашения о расторжении контракта, предложенным заказчиком, и письмом от 08.12.2010 № 462 уведомил последнего о невозможности дальнейшего исполнения государственного контракта (без внесения изменений в техническое задание). В том же письме завод выразил готовность возвратить все денежные средства, полученные в рамках государственного контракта, и направил Росрыболовству подписанное со своей стороны соглашение о расторжении контракта с согласия обеих сторон.

Предложенное заводом соглашение о расторжении государственного контракта Росрыболовство не подписало.

Платежными поручениями от 04.02.2011 № 508 и от 07.02.2011 № 509 завод вернул Росрыболовству все полученные в рамках контракта денежные средства и обратился в арбитражный суд с иском о расторжении государственного контракта, ссылаясь на наличие в техническом задании устаревших и взаимоисключающих требований, влекущих невозможность исполнения контракта; на введение постановлением № 921 запрета на выработку товарной продукции из водных и биологических ресурсов, добытых в рамках научных исследований; на необходимость внесения существенных изменений в действующий государственный контракт, и одновременно на отсутствие права на внесение таких изменений, обусловленное нормами Закона о размещении заказов, на недостижение соглашения с ответчиком о расторжении контракта.

Правовым обоснованием искового требования заявлена статья 451 Гражданского кодекса.

Суды разрешили спор по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса, согласно которому по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Поскольку завод не доказал факта нарушения Росрыболовством существенных условий государственного контракта, суды отказали в расторжении указанной сделки.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно положениям пунктов 4 и 5 части 2 статьи 125 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в арбитражном суде происходит, исходя из предмета и основания, заявленных в иске.

Предметом настоящего иска (содержанием материально-правового требования) является требование о расторжении государственного контракта по причине существенного изменения обстоятельств в соответствии с нормами статьи 451 Гражданского кодекса; основанием иска (обстоятельствами, на которых основано требование) – наличие в техническом задании устаревших и взаимоисключающих требований, влекущих невозможность исполнения контракта; введение постановлением № 921 запрета на выработку товарной продукции из водных и биологических ресурсов, добытых в рамках научных исследований; необходимость и одновременно невозможность внесения существенных изменений в действующий государственный контракт; недостижение соглашения с ответчиком о расторжении контракта.

Часть 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет только истцу право путем подачи ходатайства изменить предмет или основание иска.

Процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих суду по собственной инициативе изменять основание заявленного истцом требования.

Между тем суды рассмотрели спор по измененному по собственной инициативе основанию, то есть по требованию о расторжении контракта в связи с существенным нарушением заказчиком его условий, которое исполнителем не заявлялось, а также пришли к выводу, противоречащему

гражданскому законодательству, о возможности расторжения контракта в судебном порядке только при существенном нарушении одной из сторон его условий, не учитывая права хозяйствующих субъектов на расторжение договора и по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами и договором (пункт 2 статьи 450 Кодекса).

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Нормы о расторжении договора содержатся как в общей части Гражданского кодекса, так и в его особенной части применительно к договорам соответствующего вида.

В качестве правового обоснования иска заводом указана статья 451 Гражданского кодекса, согласно которой существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Суды не рассмотрели и не дали оценки новациям в законодательстве, произошедшим после заключения государственного контракта, на предмет наличия в них признаков существенного изменения обстоятельств применительно к имеющимся между сторонами правоотношениям, не исследовали наличия условий, при которых в силу пункта 2 названной статьи Кодекса договор может быть расторгнут по решению суда.

В исковом заявлении завод сослался на наличие в техническом задании устаревших и взаимоисключающих требований, влекущих невозможность исполнения контракта, не ссылаясь на нормы Гражданского кодекса, регулирующие отношения по договорам подряда.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

В силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Пунктом 3 статьи 716 Кодекса установлено, что если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, упомянутых в пункте 1 названной статьи, в разумный срок не заменит непригодную техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Следовательно, по общему правилу, в ситуации, когда заказчик в разумный срок после получения соответствующего предупреждения исполнителя не предпримет необходимых мер, исполнитель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, что влечет его расторжение в силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса.

Вместе с тем отношения истца и ответчика регулируются не только нормами Гражданского кодекса, но и положениями Закона о размещении заказов, не предусматривающего возможности внесения изменений в условия заключенного контракта (часть 5 статьи 9 Закона) и не предоставляющего права исполнителю в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (часть 8 статьи 9 Закона).

В такой ситуации исполнитель, обнаруживший непригодность или недоброкачественность предоставленной заказчиком технической документации, предвидя возможные неблагоприятные для заказчика последствия выполнения его указаний о способе исполнения работы, иные не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, правомерно обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договора.

Однако и по этим основаниям требования истца судами также не рассмотрены.

Необходимо обратить внимание и на следующее обстоятельство.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств», при рассмотрении спора арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

В силу части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с

которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Из материалов дела усматривается, что и истец, и ответчик ссылались на несоответствие условий заключенного контракта конкурсной документации и заявке завода, однако эти доводы также не были предметом судебного разбирательства в настоящем деле.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть выводы, содержащиеся в судебных актах по делу № А40-21603/2011-13-190 Арбитражного суда города Москвы по иску Росрыболовства к заводу о расторжении государственного контракта, в отношении причин задержки исполнения обязательств исполнителем.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2011 по делу № А40-152307/10-69-1196, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.01.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Л. Слесарев