

Уважаемый Андрей Иванович!
Уважаемые коллеги!

Российская судебная система находится в стадии активной цифровой трансформации.

Принятые за последний год меры дали возможность миллионам граждан получать судебные извещения и документы через Единый портал государственных услуг, направлять процессуальные документы в суды в электронной форме, дистанционно знакомиться с материалами дел и участвовать в судебных заседаниях посредством видеоконференции.

Практический результат для граждан и бизнеса здесь вполне конкретен: меньше временных и финансовых издержек, возможность обратиться в суд независимо от места его нахождения, более оперативный доступ к судебной информации, а, следовательно, и к правосудию в целом.

В то же время развитие электронных сервисов не должно порождать цифровое неравенство, в связи с этим считаю важным сохранять и традиционные способы обращения в суд, учитывая, что далеко не все категории граждан, включая социально уязвимых, пожилых людей, могут с легкостью пользоваться новыми технологиями.

Их интересы должны учитываться с
одновременным информированием и

последовательным разъяснением преимуществ цифрового правосудия.

Одним из наиболее перспективных направлений развития судебных сервисов является внедрение в судопроизводство нейросетей. Данная работа проводится в рамках утвержденной мною концепции на среднесрочный период, а координацию всех процессов осуществляет созданный при Верховном Суде России Центр судебных компетенций в сфере искусственного интеллекта.

Пилотируемые в российских регионах уже пять отечественных больших языковых моделей обучаются на выверенных правовых позициях высшей судебной инстанции, в них также загружены академические словари русского языка и орфографии, которые в совокупности позволяют анализировать большие массивы судебных данных без ошибок, систематизировать материалы, искать необходимую информацию, а в конечном итоге освободить судью от значительной части технической работы.

Но в то же время хочу в очередной раз подчеркнуть, что исследование доказательств, их юридическая оценка и ответственность за принятое решение всегда остаются за человеком. Цифровой помощник не должен превращаться в цифрового судью.

В связи с этим хотел бы вспомнить мудрые слова легендарного русского юриста и одного из самых авторитетных судей в истории Российской империи Анатолия Федоровича Кони, который размышляя о

природе судебного решения, очень точно отметил, что его должны подсказывать судье «и логика вещей, и внутреннее чувство, и житейская правда, и смысл закона».

Развитие национальных цифровых систем ставит перед судебными системами стран СНГ и другую практическую задачу.

Внутри государства участник процесса может направить документ в суд электронно и практически мгновенно получить судебное извещение. Но как только такое взаимодействие пересекает государственную границу, мы во многом возвращаемся к процедурам бумажного документооборота.

Для государств Содружества этот вопрос имеет особое значение. Наши страны объединяют интенсивные экономические, правовые, семейные связи, а значит, эффективность взаимодействия судов непосредственно затрагивает права миллионов граждан.

Действующие Минская и Кишиневская конвенции создали устойчивый механизм взаимной правовой помощи. Однако цифровые возможности сегодня значительно шире тех, которые существовали при принятии этих международных договоров.

Поэтому следующий вопрос уже вполне практический – что мы можем сделать сегодня, чтобы человекоцентричное правосудие стало реальностью не только внутри наших стран, но и в трансграничных отношениях?

Здесь я хотел бы предложить несколько конкретных шагов.

В первую очередь, подготовить в рамках СНГ Соглашение о взаимном признании электронных подписей и электронных судебных документов, а также утвердить единые технические требования и признаваемые всеми сторонами стандарты. Без этой необходимой меры любой электронный информационный обмен будет юридически ничтожным.

Также предлагаю создать защищенный межгосударственный канал судебного электронного документооборота. Не сомневаюсь, что такой шлюз между судами позволит перейти от месяцев пересылки бумажных поручений к 2–3 дням. Сегодня это, в первую очередь, необходимо для простых людей и бизнес-сообщества, которые ждут исполнения конкретных и важных для них судебных решений.

Одновременно предлагаю сформировать путеводитель по судебной практике стран СНГ с возможностью интеллектуального поиска правовых позиций и решений. Такой депозитарий судебных актов будет способствовать синхронизации подходов к разрешению трансграничных споров, обеспечит предсказуемость правосудия, окажет позитивное воздействие на инвестиционный климат в наших странах.

В целях решения данных задач считаю необходимым учредить постоянно действующую рабочую группу по цифровому правосудию при Совете

председателей верховных (высших) судов СНГ. Ее методическое обеспечение может взять на себя Российский государственный университет правосудия имени Лебедева, который выступает базовой организацией государств-участников Содружества в сфере подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для судебных систем.

При этом не менее важно распространять наши общие правовые и процессуальные судебные стандарты также в рамках других международных форматов, включая БРИКС, ШОС и АСЕАН.

Уважаемые коллеги!

Судебные системы стран СНГ обладают значительным потенциалом в цифровой среде. Убежден, что следующим этапом должно стать обеспечение эффективного взаимодействия путем использования совместимых технологий, надежных каналов связи и понятных правил электронной кооперации.

В конечном счете, технология должна сокращать не только расстояние между человеком и судом, но и между нашими судебными системами.

Для этого есть все возможности. Ведь дорога становится короче, когда идешь по ней вместе. Именно такой дорогой должен быть и наш общий путь – к современному, доступному и справедливому правосудию.

Благодарю за внимание!