



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11102/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление Управления по надзору в области долевого строительства Краснодарского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2012 по делу № А32-42855/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления по надзору в области долевого строительства Краснодарского края – Корниенко О.В., Коробкина О.А., Строева В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе проверки деятельности общества с ограниченной ответственностью «КраснодарИнвестСтрой» (далее – общество) по вопросам исполнения требований законодательства об участии в долевом строительстве Управлением по надзору в области долевого строительства Краснодарского края (далее – управление) установлен факт привлечения обществом (застройщиком) денежных средств 101 гражданина для строительства многоквартирных домов на основании договоров беспроцентного займа до регистрации договоров на участие в долевом строительстве, что является нарушением требований законодательства об участии в долевом строительстве.

В частности, проверкой установлено, что между обществом и гражданкой Чикрановой Н.В. подписан договор участия в долевом строительстве от 02.11.2010 № 66/Л2, в соответствии с которым дольщик в срок до 01.12.2010 уплачивает застройщику денежные средства в размере 1 578 140 рублей, а также заключен договор денежного займа от 02.11.2010 № 147 на сумму 500 000 рублей. При этом денежные средства по договору займа были привлечены обществом по приходному кассовому ордеру от 02.11.2010 № 450, а договор долевого участия зарегистрирован только 22.11.2010.

По результатам проверки составлены акт от 09.09.2011 и протокол об административном правонарушении от 23.09.2011.

Постановлением управления от 31.10.2011 № 79п/370, вынесенным при участии генерального директора общества, общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 500 000 рублей.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.08.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, регулирующих спорные правоотношения, что повлекло, по его мнению, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения и нарушения управлением процессуальных требований, установленных КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку протокол об административном правонарушении составлен без участия законного

представителя юридического лица, не уведомленного надлежащим образом.

Оставляя решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции сослался на ошибочность вывода суда первой инстанции об отсутствии события правонарушения, указав на то, что действия общества по привлечению денежных средств граждан путем заключения договоров займа до регистрации договора долевого участия в строительстве нарушают требования законодательства об участии в долевом строительстве и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.28 КоАП РФ.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о существенном характере нарушения управлением процедуры привлечения общества к административной ответственности, выразившегося в том, что уведомление юридического лица о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении не содержало указания на конкретный факт нарушения, то есть в нем отсутствовала информация о том, относительно каких договоров или дольщиков установлено нарушение, в то время как договоры были заключены обществом со множеством граждан (дольщиков).

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа

(часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Из материалов дела следует, что основанием для проверки деятельности общества послужили поступившие в управление обращения граждан (участников долевого строительства).

По результатам проверки с участием генерального директора общества составлен акт от 09.09.2011, в котором отражены обстоятельства, касающиеся фактов допущенных обществом правонарушений.

Акт проверки был отправлен обществу на фактический и юридический адрес по почте заказным письмом с уведомлением и получен им 14.09.2011.

Уведомлением от 09.09.2011 генеральный директор общества и общество приглашались 23.09.2011 в 10.00 в кабинет 409 административного здания управления, расположенного по адресу: Россия, 350038, г. Краснодар, ул. Короленко, 2/1, для составления, ознакомления и подписания протоколов об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.28 КоАП РФ.

Данное уведомление отправлено по почте заказным письмом с уведомлением и получено обществом 14.09.2011.

Также в адрес юридического лица была направлена телеграмма с уведомлением о вручении, содержащая аналогичный текст извещения о месте, дате и времени составления протоколов об административных правонарушениях в отношении общества, которая получена адресатом 14.09.2011.

Следовательно, общество не могло не знать, по какому поводу и по каким фактам правонарушений оно приглашалось в управление для составления протоколов об административных правонарушениях.

Таким образом, направление законному представителю юридического лица одного извещения о составлении нескольких протоколов об административных правонарушениях с указанием места, даты и времени их составления, а также статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой оно привлекается, в данном случае не является существенным нарушением требований указанного Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.01.2012 по делу № А32-42855/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «КраснодарИнвестСтрой» о признании незаконным и отмене постановления Управления по надзору в области долевого

строительства Краснодарского края от 31.10.2011 № 79п/370 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев